

Carbon Disclosure Project 2011 Schweizer Bericht 100

Informationsanfrage bei den hundert grössten Schweizer Unternehmen. Im Namen von weltweit 551 Investoren mit einem Gesamtanlagevermögen von 71'000 Milliarden US-Dollar



Carbon Disclosure Project (CDP)
info@cdproject.net
+49 30 311 777 165
www.cdproject.net

2011 Carbon Disclosure Project Investor Members

Carbon Disclosure Project (CDP) soll Investitionsoptionen transparenter und die Risiken des Klimawandels vergleichbar machen. Im Programm arbeiten international 42 Investoren mit (CDP Investor Mitglieder). CDP appelliert an über 6000 der weltweit grössten Unternehmen, mit Hilfe des erprobten Formats Klimastrategie, Treibhausgas-Emissionen und Energiekonsum offenzulegen. Die Mitglieder erhalten freien Datenzugang und können diese bequem auswerten. Emissionen und Investmentrisiken lassen sich so nachhaltig reduzieren.

Möchten Sie mehr über unser Angebot oder eine Mitgliedschaft erfahren? Kontaktieren Sie uns oder besuchen Sie die Website des CDP Investor Programms, speziell die Mitgliederseiten¹.

CARBON DISCLOSURE PROJECT

AEGON N.V.

Allianz Global Investors
Kapitalanlagegesellschaft
GmbH

ATP Group

Aviva Investors

Bank of America Merrill Lynch

BlackRock

BP Investment
Management Limited

California Public Employees'
Retirement System

California State Teachers'
Retirement System

Calvert Asset Management
Company, Inc

Catholic Super

CCLA Investment
Management Ltd

Ethos Foundation

Generation Investment
Management

HSBC Holdings plc

ING

KB Kookmin Bank

KLP

Legg Mason, Inc.

London Pensions Fund
Authority

Mitsubishi UFJ
Financial Group (MUFG)

Morgan Stanley

National Australia Bank

Neuberger Berman

Newton Investment
Management Limited

Nordea Investment
Management

NEI Investments

PFA Pension

Raiffeisen Schweiz

Royal Bank of
Scotland Group

Robeco

Rockefeller & Co., Inc.

SAM Group

Schroders

Scottish Widows Investment
Partnership

SEB

Sompo Japan Insurance Inc.

Standard Chartered

Sun Life Financial Inc.

TD Asset Management Inc. and
TDAM USA Inc.

The Wellcome Trust

Zurich Cantonal Bank

¹ www.cdproject.net

2011 Carbon Disclosure Project Investor Signatories

Carbon Disclosure Project 2011
551 Investoren mit einem Vermögenswert von 71'000 Milliarden US-Dollar waren zum 1. Februar 2011
Unterzeichner der CDP Informationsanfrage. Dazu gehören:

Aberdeen Asset Managers
Aberdeen Immobilien KAG mbH
ABRAPP – Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar
Active Earth Investment Management
Acuity Investment Management
Addenda Capital Inc.
Advanced Investment Partners
Advantage Asset Managers (Pty) Ltd
AEGON Magyarországi Befektetési Alapkezelő Zrt.
AEGON N.V.
AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd
AFP Integra
AIG Asset Management
AKBANK T.A.Ş.
Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)
Alberta Teachers Retirement Fund
Alcyone Finance
Allianz Elementar Versicherungs-AG
Allianz Group
Altira Group
Amalgamated Bank
AMP Capital Investors
AmpegaGerling Investment GmbH
Amundi AM
ANBIMA – Associação Brasileira das Entidades dos Mercados Financeiro e de Capitais
Antera Gestão de Recursos S.A.
APG Group
Aprionis
Aquila Capital
ARIA (Australian Reward Investment Alliance)
Arisaig Partners Asia Pte Ltd
ARK Investment Advisors Inc.
Arma Portföy Yönetimi A.Ş.
ASB Community Trust
ASM Administradora de Recursos S.A.
ASN Bank
Assicurazioni Generali Spa
ATP Group
Australia and New Zealand Banking Group Limited
Australian Central Credit Union incorporating Savings & Loans Credit Union
Australian Ethical Investment Limited
AustralianSuper
Aviva
Aviva Investors
AXA Group
Baillie Gifford & Co.
Bakers Investment Group (Australia) Pty Ltd
Banco Bradesco S/A
Banco de Credito del Peru BCP
Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.
Banco do Brasil S/A
Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social – BNDES
Banco Santander
Banesprev – Fundo Banespa de Seguridade Social
Banesto (Banco Español de Crédito S.A.)
Bank of America Merrill Lynch
Bank of Montreal
Bank Sarasin & Cie AG
Bank Vontobel
Bankhaus Schelhammer & Schattera Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.
BANKINTER S.A.
BankInvest
Banque Degroof
Barclays
Baumann and Partners S.A.
BAWAG P.S.K. INVEST GmbH
Bayern LB
BayernInvest Kapitalanlagegesellschaft mbH
BBC Pension Trust Ltd

BBVA
Bedfordshire Pension Fund
Bentall Kennedy
Beutel Goodman and Co. Ltd
BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda
BlackRock
Blumenthal Foundation
BNP Paribas Investment Partners
BNY Mellon
BNY Mellon Service Kapitalanlage Gesellschaft
Boston Common Asset Management, LLC
BP Investment Management Limited
Brasilprev Seguros e Previdência S/A.
British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)
BT Investment Management
Busan Bank
CAAT Pension Plan
Cadiz Holdings Limited
Caisse de dépôt et placement du Québec
Caisse des Dépôts
Caixa Beneficente dos Empregados da Companhia Siderurgica Nacional - CBS
Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)
Caixa Econômica Federal
Caixa Geral de Depositos
Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Valencia, BANCAJA
Caja Navarra
California Public Employees' Retirement System
California State Teachers' Retirement System
California State Treasurer
Calvert Asset Management Company, Inc
Canada Pension Plan Investment Board
Canadian Friends Service Committee (Quakers)
Canadian Imperial Bank of Commerce (CIBC)
CAPESESP
Capital Innovations, LLC
CARE Super Pty Ltd
Carlson Investment Management
Carmignac Gestion
Catherine Donnelly Foundation
Catholic Super
Cbus Superannuation Fund
CCLA Investment Management Ltd
Celeste Funds Management Limited
Central Finance Board of the Methodist Church
Ceres
Christian Super
Christopher Reynolds Foundation
Church Commissioners for England
Church of England Pensions Board
CI Mutual Funds' Signature Global Advisors
Clean Yield Group, Inc.
Cleantech Invest AG
ClearBridge Advisors
Climate Change Capital Group Ltd
CM-CIC Asset Management
Colonial First State Global Asset Management
Comerica Incorporated
Comite syndical national de retraite Bâtirente
Commerzbank AG
Commlinsure
Commonwealth Bank Australia
Compton Foundation, Inc.
Concordia Versicherungsgruppe
Connecticut Retirement Plans and Trust Funds
Co-operative Financial Services (CFS)
Corston-Smith Asset Management Sdn. Bhd.
CRD Analytics
Crédit Agricole
Credit Suisse
Gruppo Credito Valtellinese
Daegu Bank
Daiwa Securities Group Inc.
de Pury Pictet Turrettini & Cie S.A.
DekaBank Deutsche Girozentrale
Deutsche Asset Management Investmentgesellschaft mbH
Deutsche Bank AG
Deutsche Postbank Vermögensmanagement S.A.
Development Bank of Japan Inc.
Development Bank of the Philippines (DBP)
Dexia Asset Management
Dexus Property Group

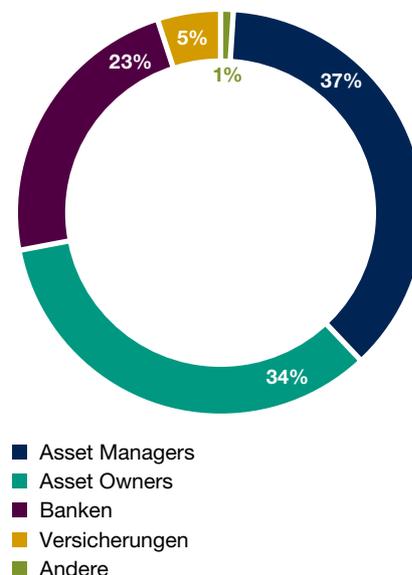
DnB NOR ASA
Domini Social Investments LLC
Dongbu Insurance
DWS Investment GmbH
Earth Capital Partners LLP
East Sussex Pension Fund
Ecclesiastical Investment Management
Ecofi Investissements – Groupe Credit Cooperatif
Edward W. Hazen Foundation
EEA Group Ltd
Elan Capital Partners
Element Investment Managers
ELETRA – Fundação Celg de Seguros e Previdência
Environnement Agency Active Pension fund
Epworth Investment Management
Equilibrium Capital Group
Erste Asset Management
Erste Group Bank
Essex Investment Management Company, LLC
ESSSuper
Ethos Foundation
Eureko B.V.
Eurizon Capital SGR
Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers
Evli Bank P/c
F&C Management Ltd
FAELCE – Fundação Coelce de Seguridade Social
FAPERS- Fundação Assistencial e Previdenciária da Extensão Rural do Rio Grande do Sul
FASERN – Fundação COSERN de Previdência Complementar
Fédérés Gestion d'Actifs
FIDURA Capital Consult GmbH
FIM Asset Management Ltd
FIPECq – Fundação de Previdência Complementar dos Empregados e Servidores da FINEP, do IPEA, do CNPq
FIRA - Banco de Mexico
First Affirmative Financial Network, LLC
First Swedish National Pension Fund (AP1)
Firstrand Limited
Five Oceans Asset Management Pty Limited
Florida State Board of Administration (SBA)
Folketrygdfondet
Folksam
Fondation CSN
Fondation de Luxembourg
Fondriaria-SAI
Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR
Fourth Swedish National Pension Fund (AP4)
FRANKFURT-TRUST Investment-Gesellschaft mbH
Fukoku Capital Management Inc
FUNCEF – Fundação dos Economistas Federais
Fundação AMPLA de Seguridade Social – Brasileiros
Fundação Atlântico de Seguridade Social
Fundação Attilio Francisco Xavier Fontana
Fundação Banrisul de Seguridade Social
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES – FAPES
FUNDAÇÃO ELETROBRÁS DE SEGURIDADE SOCIAL – ELETROS
Fundação Forluminas de Seguridade Social – FORLUZ
FUNDAÇÃO ITAUBANCO
Fundação Itaúsa Industrial
Fundação Promon de Previdência Social
Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social – VALIA
Fundação Rede Ferroviária de Seguridade Social – Refer
Fundação Sistel de Seguridade Social (Sistel)
FUNDIÁGUA – FUNDAÇÃO DE PREVIDENCIA COMPLEMENTAR DA CAESB
Futuregrowth Asset Management
Gartmore Investment Management Ltd
GEAP Fundação de Seguridade Social
Generali Deutschland Holding AG
Generation Investment Management
Genus Capital Management
Gjensidige Forsikring ASA
GLS Gemeinschaftsbank eG
Goldman Sachs Group Inc.
GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH
Governance for Owners
Government Employees Pension Fund («GEPF»), Republic of South Africa
Green Cay Asset Management
Green Century Capital Management

Groupe Crédit Coop�ratif	London Pensions Fund Authority	Orion Asset Management LLC
Groupe Investissement Responsable Inc.	Lothian Pension Fund	Parnassus Investments
GROUPE OFI AM	Lupus alpha Asset Management GmbH	Pax World Funds
Grupo Banco Popular	Macif Gestion	Pensioenfonds Vervoer
Grupo Santander Brasil	Macquarie Group Limited	Pension Denmark
Gruppo Credito Valtellinese	MAMA Sustainable Incubation AG	Pension Fund for Danish Lawyers and Economists
Gruppo Montepaschi	Man	Pension Protection Fund
Guardian Ethical Management Inc	Maple-Brown Abbott Limited	Pensionsmyndigheten
Guardians of New Zealand Superannuation	Marc J. Lane Investment Management, Inc.	PETROS – The Funda�o Petrobras de Seguridade Social
Guosen Securities Co., LTD.	Maryland State Treasurer	PFA Pension
Hang Seng Bank	Matrix Asset Management	PGGM
Harbourmaster Capital	McLean Budden	Phillips, Hager & North Investment Management Ltd.
Harrington Investments, Inc	MEAG MUNICH ERGO Asset Management GmbH	PhiTrust Active Investors
Hauck & Aufh�user Asset Management GmbH	Meeschaert Gestion Priv�e	Phoenix Asset Management Inc.
Hazel Capital LLP	Meiji Yasuda Life Insurance Company	Pictet Asset Management SA
HDFC Bank Ltd	Mendesprev Sociedade Previdenci�ria	PKA
Health Super Fund	Merck Family Fund	Pluris Sustainable Investments SA
Healthcare of Ontario Pension Plan (HOOPP)	Meritas Mutual Funds	PNC Financial Services Group, Inc.
Henderson Global Investors	MetallRente GmbH	Pohjola Asset Management Ltd
Hermes Fund Managers	Metrus – Instituto de Seguridade Social	Portfolio 21 Investments
HESTA Super	Metzler Investment GmbH	Porto Seguro S.A.
HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH	MFS Investment Management	PREVHAB PREVIDÊNCIA COMPLEMENTAR
HSBC Holdings plc	Midas International Asset Management	PREVI Caixa de Previdência dos Funcion�rios do Banco do Brasil
HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH	Miller/Howard Investments	PREVIG Sociedade de Previdência Complementar
Hyundai Marine & Fire Insurance. Co., Ltd.	Mirae Asset Global Investments Co. Ltd.	Provincial Rheinland Holding
Hyundai Securities Co., Ltd.	Mirae Asset Securities Co., Ltd.	Prudential Investment Management
Ibgeana Society of Assistance and Security SIAS / Sociedade Ibgeana de Assist�ncia e Seguridade (SIAS)	Missionary Oblates of Mary Immaculate	Psagot Investment House Ltd
IDBI Bank Ltd	Mistra, Foundation for Strategic Environmental Research	PSP Investments
Imarinen Mutual Pension Insurance Company	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)	PSS - Seguridade Social
Impax Group plc	Mizuho Financial Group, Inc.	Q Capital Partners Co. Ltd
IndusInd Bank Limited	Mn Services	QBE Insurance Group
Industrial Bank (A)	Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH	Rabobank
Industrial Bank of Korea	Morgan Stanley	Raiffeisen Suisse
Industry Funds Management	Motor Trades Association of Australia Superannuation Fund Pty Ltd	Raipen Investments
Infrastructure Development Finance Company	Mutual Insurance Company Pension-Fennia	Rathbones / Rathbone Greenbank Investments
ING	Natcan Investment Management	Real Grandeza Funda�o de Previdência e Assist�ncia Social
Insight Investment Management (Global) Ltd	Nathan Cummings Foundation, The	Rei Super
Instituto de Seguridade Social dos Correios e Tel�grafos- Postais	National Australia Bank	Reliance Capital Ltd
Instituto Infraero de Seguridade Social – INFRAPREV	National Bank of Canada	Resolution
Instituto Sebrae De Seguridade Social – SEBRAEPREV	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme	Resona Bank, Limited
Insurance Australia Group	National Grid UK Pension Scheme	Reynders McVeigh Capital Management
Investec Asset Management	National Pensions Reserve Fund of Ireland	RLAM
Irish Life Investment Managers	National Union of Public and General Employees (NUPGE)	Robeco
Itau Asset Management	NATIXIS	Rockefeller Financial
Ita� Unibanco Holding S A	Nedbank Limited	Rose Foundation for Communities and the Environment
Janus Capital Group Inc.	Needmor Fund	Royal Bank of Canada
Jarislowsky Fraser Limited	NEI Investments	Royal Bank of Scotland Group
JPMorgan Chase & Co.	Nelson Capital Management, LLC	RREEF Investment GmbH
Jubitz Family Foundation	Nest Sammelstiftung	SAM Group
Jupiter Asset Management	Neuberger Berman	SAMPENSION KP LIVSFORSIKRING A/S
Kaiser Ritter Partner (Schweiz) AG	New Amsterdam Partners LLC	SAMSUNG FIRE & MARINE INSURANCE
KB asset Management	New Mexico State Treasurer	Samsung Securities
KB Kookmin Bank	New York City Employees Retirement System	Sanlam
KBC Asset Management NV	New York City Teachers Retirement System	Santa F� Portfolios Ltda
KDB Asset Management Co., Ltd.	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)	SAS Trustee Corporation
KEPLER-FONDS Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.	New Zealand Earthquake Commission	Sauren Finanzdienstleistungen GmbH & Co. KG
KfW Bankengruppe	Newton Investment Management Limited	Schroders
KlimalNVEST	NGS Super	Scotiabank
KLP	NH-CA Asset Management	Scottish Widows Investment Partnership
Korea Investment Management Co., Ltd.	Nikko Asset Management Co., Ltd.	SEB
The Korea Teachers Pension (KTP)	Nikko Cordial Securities	SEB Asset Management AG
Korea Technology Finance Corporation (KOTEC)	Nissay Asset Management Corporation	Second Swedish National Pension Fund (AP2)
KPA Pension	NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG	SEIU Master Trust
La Banque Postale Asset Management	Nordea Investment Management	Seligson & Co Fund Management Plc
La Financiere Responsable	Norfolk Pension Fund	Sentinel Investments
Lampe Asset Management GmbH	Norges Bank Investment Management (NBIM)	SERPROS – Fundo Multipatrocinado
Landsorganisationen i Sverige	North Carolina Retirement System	Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)
LBBW - Landesbank Baden-Württemberg	Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)	Shinhan Bank
LBBW Asset Management Investmentgesellschaft GmbH	Northern Trust	Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd
LD L�nmodtagernes Dyrtdsfond	Nykredit	Shinkin Asset Management Co., Ltd
Legal & General Investment Management	Oddo & Cie	Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH
Legg Mason, Inc.	OEKO Capital Lebensversicherung AG	Signet Capital Management Ltd
LGT Capital Management Ltd.	Old Mutual plc	SMBC Friend Securities Co., LTD
LIG Insurance Co., Ltd	OMERS Administration Corporation	Smith Pierce, LLC
Light Green Advisors, LLC	Ontario Teachers' Pension Plan	SNS Asset Management
Living Planet Fund Management Company S.A.	OP Fund Management Company Ltd	Social(k)
Local Authority Pension Fund Forum	Oppenheim Fonds Trust GmbH	Sociedade de Previdencia Complementar da Dataprev – Prevdata
Local Government Super	Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)	Solaris Investment Management Limited
Local Super	OPSEU Pension Trust	Sompo Japan Insurance Inc.
Lombard Odier Darier Hentsch & Cie	Oregon State Treasurer	Sopher Investment Management
		SPF Beheer bv

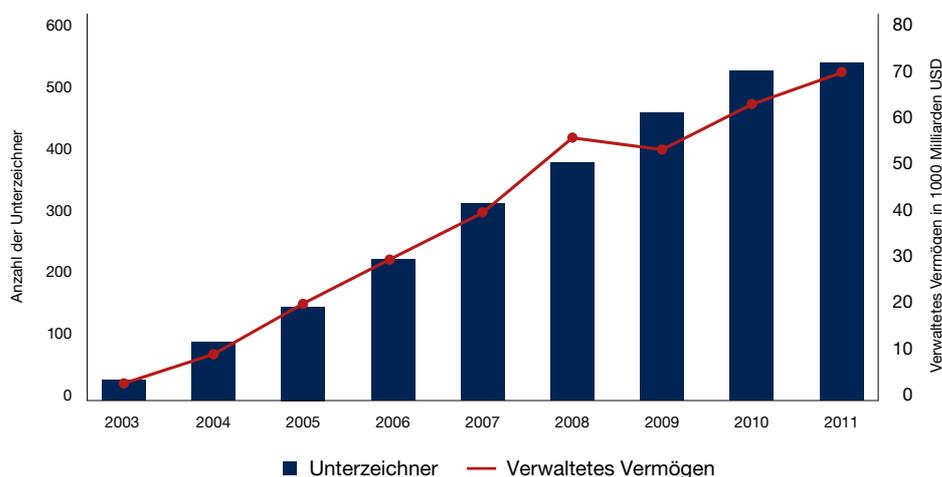
Sprucegrove Investment Management Ltd
Standard Chartered
Standard Chartered Korea Limited
Standard Life Investments
State Bank of India
State Street Corporation
StatewideSuper
StoreBrand ASA
Strathclyde Pension Fund
Stratus Group
Sumitomo Mitsui Banking Corporation
Sumitomo Mitsui Card Company, Limited
Sumitomo Mitsui Finance & Leasing Co., Ltd
Sumitomo Mitsui Financial Group
The Sumitomo Trust & Banking Co., Ltd.
Sun Life Financial Inc.
Superfund Asset Management GmbH
SUSI Partners AG Sustainable Capital
Svenska Kyrkan, Church of Sweden
Swedbank AB
Swiss Re
Swisscanto Holding AG
Syntrus Achmea Asset Management
T. Rowe Price
T. SINAI KALKINMA BANKASI A.Ş.
T.GARANTI BANKASI A.Ş.
TD Asset Management Inc. and TDAM USA Inc.
Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund (TIAA-CREF)
Telluride Association
Tempis Asset Management Co. Ltd
Terra Forvaltning AS
TerraVerde Capital Management LLC
The Brainerd Foundation
The Bullitt Foundation
The Central Church Fund of Finland
The Collins Foundation
The Co-operative Asset Management
The Co-operators Group Ltd
The Daly Foundation
The GPT Group
The Hartford Financial Services Group, Inc.
The Japan Research Institute, Limited
The Joseph Rowntree Charitable Trust
The Local Government Pensions Institution
The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada
The Pinch Group
The Presbyterian Church in Canada
The Russell Family Foundation
The Shiga Bank, Ltd.
The Standard Bank Group
The United Church of Canada – General Council
The University of Edinburgh Endowment Fund
The Wellcome Trust
Third Swedish National Pension Fund (AP3)
Threadneedle Asset Management
Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd.
Toronto Atmospheric Fund
Trillium Asset Management Corporation
Triodos Investment Management
Tryg
UBS
UniCredit Group
Union Asset Management Holding AG
Unipension
UNISON staff pension scheme
UniSuper
Unitarian Universalist Association
United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits
United Nations Foundation
Universities Superannuation Scheme (USS)
Vancity Group of Companies
VCH Vermögensverwaltung AG
Veris Wealth Partners
Veritas Investment Trust GmbH
Vermont State Treasurer
Vexiom Capital, L.P.
VicSuper Pty Ltd
Victorian Funds Management Corporation
VietNam Holding Ltd.
Vision Super

VOLKSBANK INVESTMENTS
Waikato Community Trust Inc
Walden Asset Management, a division of Boston Trust & Investment Management Company
WARBURG - HENDERSON Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien GmbH
WARBURG INVEST KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH
Wells Fargo & Company
West Yorkshire Pension Fund
WestLB Mellon Asset Management (WMAM)
Westpac Banking Corporation
White Owl Capital AG
Winslow Management, A Brown Advisory Investment Group
Woori Bank
Woori Investment & Securities Co., Ltd.
YES BANK Limited
York University Pension Fund
Youville Provident Fund Inc.
Zegora Investment Management
Zevin Asset Management
Zurich Cantonal Bank

Grafik 1: Aufteilung der CDP Unterzeichner 2011



Grafik 2: CDP Unterzeichner und verwaltetes Vermögen



Die Ergebnisse der fünften Schweizer Informationsanfrage des Carbon Disclosure Project bestätigen die Tendenz der vergangenen Jahre: Die auf die Informationsanfrage antwortenden Unternehmen berücksichtigen vermehrt die Herausforderungen des Klimawandels. Unsicherheiten bestehen jedoch wegen mangelnder nationaler und internationaler rechtlicher Rahmenbedingungen. Dies bremst die Unternehmen in ihrem Bestreben, sich langfristige Ziele für die Verringerung des Treibhausgasausstosses zu setzen.

Die CDP Informationsanfrage bietet den Unternehmen eine wertvolle Möglichkeit: Sie können den Investoren aufzeigen, wie sie mit den mit dem Klimawandel verbundenen Chancen und Risiken umgehen. Im Vergleich mit den Vorjahren fällt auf, dass die Unternehmen vermehrt Risiken wegen fehlender rechtlichen Rahmenbedingungen erwarten. Weiter ist zu beobachten, dass sich nur wenige der teilnehmenden Unternehmen Ziele zur Verminderung der Treibhausgasemissionen mit einem

längeren Zeithorizont als 2015 setzen. Diese Erkenntnisse widerspiegeln die aktuelle politische Situation: In der Tat bekundet die Politik Mühe, nationale und internationale Klima-Vorschriften festzulegen.

In der Schweiz streiten sich gegenwärtig die Befürworter einer Selbstregulierung mit den Exponenten von ehrgeizigeren Reduktionszielen über die konkrete Umsetzung des neuen CO₂-Gesetzes. Zudem schafft der beschlossene progressive Ausstieg aus der Atomenergie zusätzliche Unsicherheiten über den zukünftigen Energiemix. Auch die Internationale Gemeinschaft bekundet Mühe, verbindliche rechtliche Rahmenbedingungen einzuführen. Dies obschon die Bestimmungen des Kyoto-Protokolls im Jahr 2012 auslaufen. Ohne internationale Regeln besteht jedoch das Risiko, dass vermehrt Treibhausgase in Ländern mit weniger strengen Gesetzen ausgestossen werden.

Die Unternehmen brauchen ein deutliches politisches Signal und

voraussehbare Rahmenbedingungen: Nur damit können sie zielgerichtete strategische Entscheidungen über ihren Energiewandel fällen. Auch die institutionellen Investoren verlangen mehr Klarheit, um die Finanzierung einer treibhausgasärmeren Wirtschaft mittragen zu können.

Ethos und Raiffeisen unterstützen das CDP aktiv, da diese Initiative den Beitrag der Unternehmen zur Reduktion der Treibhausgase und die Anpassungen an den Klimawandel strukturiert offenlegt. Die Informationen zu den Klimastrategien der Unternehmen sind nicht nur für die Entscheidungen der Investoren unerlässlich: Sie dienen ebenfalls der Politik zur Festlegung einer zielgerichteten und wettbewerbsorientierten Klimapolitik.

Herzlich bedanken wir uns bei den teilnehmenden Unternehmen: Sie leisten mit Ihrem CDP Engagement einen wertvollen Beitrag zur Verbesserung der Transparenz ihrer Klimastrategie.



Dr. Dominique Biedermann
Direktor
Ethos Stiftung



Gabriele Burn
Mitglied der Geschäftsleitung
Raiffeisen Schweiz

2011 Carbon Disclosure Project Investor Members	2
2011 Carbon Disclosure Project Investor Signatories	3
Editorial	6
CDP Informationsanfrage Schweiz 2011: Hauptergebnisse	8
Vorwort des Vorstandsvorsitzenden, Paul Simpson	10
1 Ergebnisse der Informationsanfrage	11
1.1 Beteiligung	11
1.2 Eckwerte	12
2 Bewertung der Transparenz	15
2.1 Methodik	15
2.2 Ergebnisse nach Unternehmen und Branchen	15
3 Im Fokus: Treibhausgas-Emissionen und Reduktionsziele	17
3.1 Statistische Angaben	17
3.2 Herausforderungen und sektorische Best Practice	28
3.3 Verbuchung und Reduktion der Treibhausgas-Emissionen: Elan beibehalten	33
Anhang I: Teilnehmende, Antworten, «Disclosure Score»	37
Anhang II: Wichtigste globale Trends 2011	40

CDP Informationsanfrage Schweiz 2011: Hauptergebnisse

Trends

Die Ethos Stiftung und Raiffeisen Schweiz haben die Informationsanfrage 2011 des Carbon Disclosure Project (CDP) in der Schweiz betreut. In diesem Jahr vereinigt CDP weltweit 551 Finanzinstitute und Investoren, die zusammen ein Vermögen von 71'000 Milliarden US-Dollar verwalten. Die Informationsanfrage wurde im fünften Jahr in Folge an die 100 grössten Unternehmen der Schweizer Börse gestellt. Den Bericht hat die Ratingagentur Inrate verfasst.

Mit ihren Antworten geben die Unternehmen wertvolle Auskünfte zu strategischen Entscheidungen, erkannten Risiken und Chancen, verursachten Emissionen und getroffenen Massnahmen. Zudem zeigt sich, ob die befragten Unternehmen auf die Herausforderungen des Klimawandels vorbereitet sind. CDP bietet Investoren damit unerlässliche Informationen, um die Auswirkungen des Klimawandels auf ihre Anlagen zu beurteilen. Die Daten bilden eine starke Basis für Investmententscheidungen.

Stabile Beteiligungsquote

2011 haben 59 der 100 grössten Schweizer Börsenkapitalisierungen die CDP Informationsanfrage beantwortet (2010: 58). Es zeugt von einer Konsolidierung bei etwa 60% Beteiligung. Die wachsende Datenqualität spiegelt zudem das steigende Interesse und Engagement der Unternehmen im schweizerischen CDP Spektrum. Das Ergebnis positioniert die Schweiz im

internationalen Vergleich bei den fünf Ländererhebungen mit den höchsten Beteiligungsraten.

Öffentlicher Datenzugang erleichtert

2011 waren gut 66% der antwortenden Unternehmen mit der Publikation des ausgefüllten Fragebogens auf der CDP Website² einverstanden, was gegenüber den Vorjahren eine leichte Verbesserung darstellt (2010: 60%).

Gesteigerte Wahrnehmung regulatorischer Risiken

Das Klima der Ungewissheit bezüglich künftiger Gesetzesbestimmungen wird von zahlreichen Unternehmen als grosser Risikofaktor betrachtet. In der Berichtsperiode erkennen 58% der Teilnehmenden regulatorische Risiken (2010: 38%). Die politische und gesetzliche Unschärfe behindert Planung und Investitionstätigkeit im Bereich der mittel- und langfristigen Senkung von Emissionen. Einige Unternehmen bedauern auch das Fehlen eines Umfelds, in dem für alle Akteure derselbe Rahmen gilt. Sie fordern einheitliche Regelungen, um die Auslagerung kohlenstoffintensiver Industrien in Länder mit laxen Gesetzen zu verhindern.

Mehr Transparenz

Im dritten Jahr in Folge wurde die Transparenz der Unternehmen³ bewertet. Insgesamt liefern die Schweizer Teilnehmer den Investoren alljährlich mehr Informationen. Die «Disclosure Scores» erreichten 2011 einen Mittelwert von 55, was im Vergleich zu 2010 einen Fortschritt

um vier Punkte bedeutet. Doch sie korrelieren weiterhin stark mit der Unternehmensgrösse. Disclosure Scores (0 bis 100) bemessen sowohl die Qualität als auch den Bezugsrahmen der Antworten, geben aber keine qualitative Bewertung zur Unternehmensperformance gegenüber den Herausforderungen des Klimawandels ab.

Bei früheren Schweizer CDP Informationsanfragen führten Akteure des Finanzsektors oft die Spitze des Klassements an. Heute erzielen Unternehmen weiterer Branchen wie Grund- und Rohstoffe, Konsumgüter, Gesundheit, Industrie und Telekommunikation ähnlich gute Ergebnisse. In den Bereichen Versorgung, Technologie und Konsumdienstleistungen werden im Allgemeinen niedrigere Scores erreicht.

² www.cdproject.net

³ Die Transparenz wird nach einer vom CDP und von PricewaterhouseCoopers (PwC, www.pwc.com) entwickelten Methode bewertet. Die «Disclosure Score»-Liste wird von PwC, dem globalen Partner des CDP, sowie von Dekra (www.dekra-certification.com) erstellt, dem Schweizer Partner des CDP für die qualitative Beurteilung der Antworten. Die Einzelheiten dieser Methode stehen auf der CDP Website zur Verfügung (www.cdproject.net/Documents/Guidance/CDP-2011-Scoring-Methodology1.1.pdf).

Augenmerk bei Emissionen und Reduktionszielen

Lücken und Divergenzen bei der Quantifizierung von Treibhausgas-Emissionen

Über 80% der Teilnehmer geben sowohl ihre direkten Emissionen (Scope 1) als auch die mittels Stromkonsum, Heizung, Kühlung oder Dampferzeugung indirekt verursachten Emissionen bekannt (Scope 2). Hingegen erteilen nur 64% der Antwortenden Auskunft über weitere indirekte Emissionen aus Geschäftsreisen, Personaltransfers, Lieferantenkettens sowie produktgebundenen Emissionen (Scope 3).

Ungeachtet der wachsenden Qualität und Quantität der Informationen unterscheiden sich Art und Tragweite der von den Unternehmen gelieferten Daten beträchtlich: Je nach gewählter Methode, Vorgehensweise bei der Konsolidierung, berücksichtigtem Perimeter, Erfahrung bei der Klimaberichterstattung sowie Zeit und Energie, die das Unternehmen dafür investiert hat. Die mangelnden Standards behindern eine systematische vergleichende Analyse. Nicht betroffen ist aber die individuelle Bewertung der Strategien, die ein Unternehmen mit Blick auf den Klimawandel plant oder bereits praktiziert.

Präferenz für kurzfristige relative Reduktionsziele

Von den 59 teilnehmenden Unternehmen setzen sich 34 Firmen

quantitative Reduktionsziele bei den Emissionen. Die Unternehmen bevorzugen klar relative Reduktionsziele gegenüber absoluten Reduktionszielen. Eines der häufigsten relativen Ziele ist die Senkung der CO₂-Tonnage pro Angestellten und wird insbesondere im Finanzsektor häufig angewandt. Industrieunternehmen ziehen Zielsetzungen pro Produkttonne oder Produktionseinheit vor. Trotz beachtlicher relativer Reduktionsziele rechnen etliche Unternehmen mit gleichbleibenden oder steigenden absoluten Emissionen. So erwartet beispielsweise Holcim für den Zeitraum 1990–2015 ein Emissionsplus von 84%, trotz Reduktionsziel von 25% CO₂-Äquivalenten pro Produkttonne. Auch sind mittel- bis langfristige Ziele eher die Ausnahme. Mehr als 60% aller vorgeschlagenen Verpflichtungen reichen nicht über 2012 hinaus.

Unangemessene Klimastrategie im Finanzsektor

Banken und Versicherungen verursachen schon mit den hauseigenen Aktivitäten Treibhausgas-Emissionen. Ebenso jedoch über aktive oder empfohlene Finanzierungen und Investments. Tatsächlich tragen die Finanzinstitute auf diesem Weg (Scope 3) am stärksten zum Klimawandel bei. Die Banken sind zumindest teilweise für diese Emissionen verantwortlich, da sie CO₂-intensive Projekte finanzieren und wiederkehrende Einkünfte daraus erzielen. Gemäss Richtlinien des «Greenhouse Gas Protocol»⁴ (Treibhausgas-Protokoll) müssten diese indirekten Emissionen in der

Kategorie «Investitionen» von Scope 3 verbucht werden. Die Untersuchung der gelieferten Daten zeigt jedoch, dass die Finanzinstitute Emissionen, die durch ihre Finanzierungstätigkeit generiert werden, nicht in die Berichterstattung aufnehmen. Auch bezieht sich keines der von den befragten Finanzunternehmen genannten Reduktionsziele auf eigene Finanzierungen und Investments.

Unterschiedliche Behandlung der CO₂-Intensität in der Wertschöpfungskette bei Industriefirmen

Die Bemessung der Kohlenstoffintensität innerhalb der Wertschöpfungskette ändert je nach Unternehmen. Den Best-Practice-Richtlinien zum Trotz konzentrieren nur wenige Schweizer Firmen ihren Quantifizierungs- und Reduktionseffort auf die anstehenden Hauptherausforderungen. Mehrheitlich beschränken sich die Bemühungen auf die Verbuchung und Senkung der in der Produktionsphase entstehenden Emissionen (Scopes 1 und 2). Dabei lägen die echten Herausforderungen bei den meisten Schweizer Unternehmen auf der Beschaffungsebene (Supply Chain), beim Transport und Vertrieb sowie bei der Produktnutzung und den Dienstleistungen (Scope 3).

⁴ www.ghgprotocol.org

Vorwort des Vorstandsvorsitzenden, Paul Simpson

Unternehmen, Investoren und Regierungen stehen heute vor der grundlegenden Entscheidung, in den Wettkampf um knappe Ressourcen einzusteigen oder die Transformation zu einer emissionsarmen Wirtschaft einzuleiten. Letztere könnte nachhaltiges, profitables Wachstum ermöglichen und die Abhängigkeit gegenüber Problemrohstoffen mindern.

Prognosen der Internationalen Energiebehörde zeichnen ein ernüchterndes Bild: Im letzten Jahr erreichten die energiebezogenen CO₂-Emissionen weltweit ein neues Rekordhoch. Die Zahlen unterstreichen den dringenden Handlungsbedarf, um einen Temperaturanstieg von über zwei Grad Celsius und katastrophale Klimafolgen zu verhindern, wie Regierungschefs und Wissenschaftler weltweit mahnen. Zudem setzt der Wettbewerb um schrumpfende natürliche Ressourcen die Rohstoffpreise unter Druck, mit zunehmend negativen sozialen und ökonomischen Auswirkungen. Heute gilt mehr denn je: Wirtschaftliches Wachstum muss von Naturverbrauch und steigenden Emissionen entkoppelt werden.

Um nachhaltige und stabile Gewinne zu erzielen, ist es von fundamentaler Bedeutung, dass Emissionen gesteuert werden und sich Unternehmen gegen die Auswirkungen des Klimawandels absichern. Eine von der Investmentberatung Mercer kürzlich veröffentlichte Studie empfiehlt, dass institutionelle Investoren 40% ihres Portfolios umschichten sollten, um Investmentrisiken nachhaltig zu reduzieren. Der Königsweg führt hin zu Unternehmen, die auf emissionsarmes Wirtschaften schwören.

Elementarer Bestandteil einer Investmentstrategie muss die aktive Einflussnahme auf die Portfolio-Unternehmen sein. Gerade auch um auf eine nachhaltige Performancesteigerung hinzuwirken. In diese Richtung geht Carbon Action, eine 2011 gestartete, von einer Gruppe führender Investoren

getragene CDP Initiative. Sie empfiehlt, die Unternehmen aus dem Portfolio dazu aufzufordern, langfristige und ökonomisch sinnvolle Emissionsreduktionsaktivitäten zu implementieren. Es ist im Interesse aller, nicht nur der bereits im Nachhaltigkeitssegment aktiven Investoren, auf solche Massnahmen zu pochen.

Die Nutzung der gesammelten Daten ist essentieller Bestandteil der CDP Mission. Auf den Klimawandel bezogene Primärdaten dienen zunehmend als Basis zur Entwicklung von Konzernstrategien wie auch für Investmententscheide der Finanzinstitute. Die CDP Reporter Services bieten den Unternehmen Instrumente, ihre Emissionen effektiver zu erfassen und zu steuern. Neben der Informationsanfrage im Auftrag der 551 institutionellen Investoren, die jährlich an Tausende Unternehmen gerichtet wird, arbeitet CDP mit globalen Unternehmen und Regierungen zusammen: So unterstützt CDP mit dem Supply Chain Program eine nachhaltige Beschaffungspraxis, mit dem Cities Program die weltweit grössten Städte bei der Reduktion von Klimarisiken und beim Transfer zu nachhaltigem Wirtschaftswachstum. Und mit dem Water Disclosure Program hilft CDP globalen Unternehmen, ihr Wassermanagement zu verbessern.

Vielfältige Partnerschaften ermöglichen es CDP, grösstmögliche Wirkung zu entfalten. Deswegen sind wir sehr erfreut und dankbar, auch in diesem Jahr mit unserem globalen Berater PwC sowie mit Accenture, Microsoft, SAP und Bloomberg zusammenarbeiten zu können. Danken möchten wir auch unseren Partnern in der Schweiz, Ethos und Raiffeisen sowie Inrate, dem Verfasser des Schweizer CDP Berichts 2011 und Dekra, dem ebenfalls in der Schweiz domizilierten Partner für die qualitative Bewertung der Antworten. Sie alle tragen Entscheidendes bei, die CDP Mission erfolgreich zu verwirklichen.

Während wir gespannt auf dringend erforderliche Regulierungen im globalen Kontext warten, muss die Wirtschaft ihre Effizienz durch innovative Lösungen und Erschliessung neuer Geschäftsmöglichkeiten weiter ausbauen. Entscheide, die wirtschaftliches Wachstum und gleichzeitiges Streben nach «Low Carbon Economy» ermöglichen, werden ihren Nutzen für weitsichtige Akteure voll entfalten. Die ausführlichen Informationen sowie die gesammelten Unternehmensantworten in diesem Bericht zeichnen den zu wählenden Weg vor.



Paul Simpson
CEO, Carbon Disclosure Project

1 Ergebnisse der Informationsanfrage

1.1 Beteiligung

Von den 100 grössten Kapitalisierungen der Schweizer Börse haben 59 Unternehmen die CDP Informationsanfrage 2011 beantwortet, ein leicht höherer Prozentsatz als in den Vorjahren (2010: 58%; 2009: 56%; 2008: 57%). Es ist ein Hinweis auf eine dauerhafte Konsolidierung der Schweizer Teilnahme bei rund 60%. Die Beteiligungsdetails sind in Anhang I ersichtlich.

Bemerkenswert: Alle 13 grossen Schweizer Kapitalisierungen, die zum Global-500-Panel gehören, haben den Fragebogen beantwortet. Diese 100%-Teilnahme liegt deutlich über der Gesamtbeteiligung der Global-500-Unternehmen (Quote: 81%). Anzumerken ist, dass das Erdöl- und Gas-Dienstleistungsunternehmen Transocean 2011 ins Schweizer Analysespektrum integriert wurde, wo es die in den USA begonnene Teilnahme am CDP nun fortsetzt.

Erfreulich: Die Graubündner Kantonalbank, die Immobiliengesellschaft Mobimo und der Medizinaltechnik-Konzern Tecan haben 2011 erstmals die Schweizer CDP Informationsanfrage beantwortet. Diese drei Unternehmen setzen auf Transparenz, indem sie ihre Antworten veröffentlichen.

Unter den 20 Unternehmen des SMI haben dieses Jahr 17 den Fragebogen beantwortet (Quote: 85%). Die Beteiligung der Unternehmen im SMI Expanded (die 50 grössten kotierten Gesellschaften) beläuft sich auf 64%. Im Vergleich zum Vorjahr ist diese Quote gesunken, während diejenige der 50 folgenden Kapitalisierungen auf 46% angestiegen ist.

Die Erfahrungen der letzten Jahre lassen vermuten, dass Grösse und Ressourcen der Unternehmen Kriterien für die Beantwortung des Fragebogens darstellen. Tatsächlich verfügen viele internationale Unternehmen des SMI umfassend über spezialisierte Teams für Sozial- und Umweltfragen, während überwiegend national tätige

Unternehmen keine gleichwertigen Ressourcen freistellen können.

2011 waren über 66% der antwortenden Unternehmen einverstanden, ihren Fragebogen auf der CDP Webseite⁵ zu publizieren. Dieser im Vergleich zu den Vorjahren verstärkte Wunsch nach Offenlegung ist besonders ermutigend (2010: 60%; 2009: 63%), er scheint sich bei über 60% zu stabilisieren. Speziell begrüsst seien hier die Entscheide der Banque Cantonale Vaudoise und von Swiss Life, ihre Antworten zu veröffentlichen.

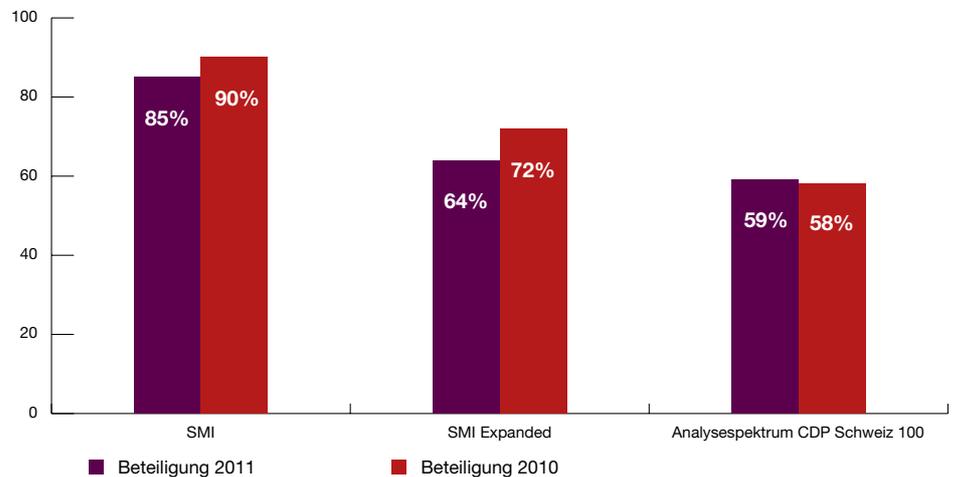
Die Qualität der Antworten korreliert nicht zwingend mit dem Entscheid, sie zu veröffentlichen. Mehrere Unternehmen liefern ein durchaus

vergleichbares Informationsniveau zu jenen, die sich für die Offenlegung entschieden haben, und erzielen vorzügliche «Disclosure Scores».

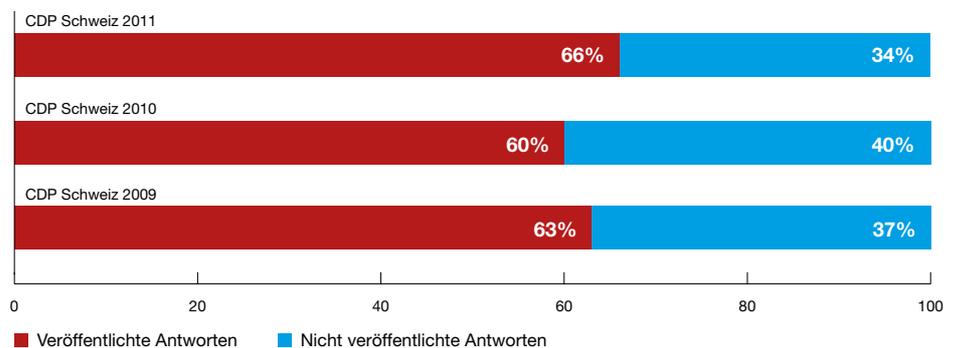
Abschliessend sei erwähnt, dass sich Beteiligung und Transparenz im Lauf der Jahre auf erfreuliche Weise konsolidieren. Allerdings sträuben sich einige Unternehmen nach wie vor, dem Auskunftsbegehren der Investoren nachzukommen, obwohl sie manchmal direkt den mit dem Klimawandel verbundenen Herausforderungen ausgesetzt sind.

⁵ www.cdproject.net

Grafik 3: Entwicklung der Beteiligungsquote



Grafik 4: Anteil der öffentlich einsehbaren Antworten



«Nestlé has analyzed the financial implications for its sites in EU ETS Phase II and Phase III. With assumptions made so far, it is estimated that for instance the biggest impact for Nestlé might come from 5 coffee factories which will participate in Phase III.»

Nestlé

«Carbon taxes generate financial risks for our operations. Due to strictly controlled prices of our products it is not necessarily possible to allocate additional costs directly to the products.»

Roche

1.2 Eckwerte

1.2.1 Schweizer Analyse-spektrum im internationalen Vergleich

Die Tabelle im Anhang II präsentiert die Schlüsselergebnisse der CDP Informationsanfrage 2011 in den verschiedenen Analysespektren. Im internationalen Vergleich liegen die Ergebnisse der schweizerischen Informationsanfrage generell nahe an den Resultaten der nichtschweizerischen Informationsanfragen. Trotzdem bestehen Unterschiede: In erster Linie weist das Schweizer Analysespektrum mit 59% eine der höchsten Beteiligungsquoten aller nationalen Befragungen auf. Auf europäischer Ebene liegt die Schweiz direkt hinter Grossbritannien auf dem zweiten Platz.

Ungeachtet dieser positiven Note sind die Schweizer Unternehmen im internationalen Vergleich in mehreren Bereichen in Rückstand geraten. Insbesondere machen zu wenig Schweizer Unternehmen die Vergütungen ihrer Führungsinstanzen von der Senkung der Treibhausgas-Emissionen abhängig (37%). Auch die Anzahl der Teilnehmer, die sich absolute Reduktionsziele gesetzt haben (24%) oder die mitgeteilten Emissionsmengen von unabhängiger Seite prüfen lassen (39% für Scope 1, 37% für Scope 2) ist vergleichsweise gering. Obwohl viel besser als 2010 bleibt schliesslich die Quote der Gesellschaften, welche mit den politischen Entscheidungsträgern über die Reduktion der Schadstoff-emissionen diskutieren (61%) und regulatorische Risiken wahrnehmen (58%), relativ zum Ausland immer noch auf bescheidenen Niveau.

1.2.2 Schweizer Entwicklungspfade

Der Grossteil der Daten aus den Schweizer Unternehmen bleibt mehr oder weniger stabil. Trotzdem sind Unterschiede im Vergleich zu den Ergebnissen von 2010

festzustellen. So ist etwa der Anteil an Unternehmen, die mit den politischen Entscheidungsträgern das Gespräch zugunsten einer Minderung von Treibhausgasen führen, zwischen 2010 (42%) und 2011 (61%) markant gestiegen.

Gesteigerte Wahrnehmung regulatorischer Risiken

Die auf die Schweizer CDP Informationsanfrage antwortenden Unternehmen nehmen regulatorische Gefahren vermehrt wahr; die Quote ist von 38% im Vorjahr auf 58% stark gestiegen. Der zuvor beobachtete Trend zur Baisse (44% identifizierten 2009 diese Gefahr) scheint sich umzukehren. Ungeachtet der aktuell starken Zunahme auf 58% bleibt der Prozentsatz einer der niedrigsten aller nationalen CDP Informationsanfragen. Das lässt sich mit der Tatsache erklären, dass die Kohlenstoffintensität bei den befragten Schweizer Unternehmen im internationalen Vergleich – abgesehen von Holcim – eher bescheiden ist.

Eines der am häufigsten genannten regulatorischen Risiken betrifft die Systeme für den Tausch von bestehenden und künftigen Emissionsquoten. Direkt oder indirekt vom europäischen System betroffene Unternehmen antizipieren meist eine Erhöhung der Kosten in der Phase III (2013–2020), vor allem im Verbund mit einem Zuteilungssystem der Bewilligungen für CO₂-Emissionsquoten. Ab 2012 soll die anfängliche Zuteilung nicht mehr kostenlos sein, sondern innerhalb der verschiedenen Tätigkeitsbereiche gesamthaft oder partiell versteigert werden. Die Einführung des Luftfahrtsektors in Phase III wird ebenfalls erwähnt, vor allem wegen den Auswirkungen auf künftige Transportkosten.

Die Schweizer Teilnehmer verweisen selten auf das helvetische Emissionsquoten-Tauschsystem, sondern stufen die CO₂-Steuern und insbesondere jene der Schweiz als gesetzliches Risiko ein. Steuern

und Gebühren für Treibstoffe und Energie sind ein dritter Faktor eines gesetzgeberischen Risikos, der von den Teilnehmern regelmässig angesprochen wird.

Zahlreiche Gesellschaften nehmen die Verunsicherung über die kommenden Regulierungen als grossen Risikofaktor wahr. Genannt werden vor allem der mögliche Nuklearausstieg der Schweiz nach dem Atomunfall von Fukushima und die Auswirkungen eines solchen Entscheids auf den künftigen Energiemix und Strompreis im Lande. Generell bedauern die Teilnehmer die fehlende Klarheit über die Entwicklung der verschiedenen Rahmenbedingungen, denen sie unterworfen sind. Tatsächlich behindert die politische und gesetzgeberische Unschärfe die Planung mittel- und langfristig wirksamer Emissions-senkungsmassnahmen. Entscheide für entsprechende Investitionen werden vertagt.

Die fehlende internationale Regelung für die Zeit nach 2012 behindert die Abstimmung nationaler Systeme und die Schaffung eines Umfelds, in dem alle Unternehmen denselben Regelungen unterworfen wären. International tätigen Unternehmen fällt es schwer, die wachsenden Unterschiede zwischen den nationalen Systemen in den Griff zu bekommen, müssen sie doch die Regeln jedes einzelnen Landes kennen. Nicht zuletzt kann die Festlegung nationaler Emissionsreduktionsziele dazu führen, dass kohlenstoffintensive Industrien in Länder mit weniger strengen Bestimmungen verlegt werden. Diese Migration der Schadstoffquellen würde zu einem globalen Anstieg der Emissionen führen. Einige kohlenstoffintensive Unternehmen bedauern deshalb die aktuell fehlenden Gesetzgebungen und rufen dazu auf, Bestimmungen gegen ein künftiges «Carbon Leakage» zu schaffen. Vor allem Holcim ist der Auffassung, die fehlende Regulierung verkörpere ein grösseres Risiko als der Erlass neuer Bestimmungen.

«After Fukushima the Swiss Government has decided to initiate the exit from nuclear energy and to enlarge the share of renewables. In the next years we will see some uncertainties for our clients regarding the policy mix to implement this strategy change, e.g. with respect to subsidies for renewable energies.»

Berner Kantonalbank

«Lack of regulation is viewed as a bigger risk than the imposition of new regulations. As an example, the regulations in the EU refer only to domestic and not imported product, which has the potential to distort the market with the risk of leading to leakage of emissions.»

Holcim

«We believe that a lack of clear international agreements and national legislation on climate change and respective targets may have a negative impact on our ability to plan measures to reduce climate change impact. Novartis has invested in long-term afforestation/reforestation carbon projects, has certified them with formal schemes such as CDM, and will want to compensate part of its emissions with the offsets gained from these projects. Uncertainty in the application and use of these schemes could create disadvantages for our carbon offset projects and the value of credits developed.»

Novartis

«Trading could become an option if Switzerland and EU harmonize their trading schemes. To date there is only limited trading possible within either of the two regions. Since only Swiss certificates are the relevant ones for Lonza, we are currently restricted to the Swiss market which virtually does not exist at the moment.»

Lonza

Bestandesaufnahme des schweizerischen Kohlenstoffmarktes

Die Schweiz ist dem EU-System des CO₂-Emissionsquotenhandels nicht angeschlossen, hat aber 2008 eine CO₂-Steuer für fossile Brenn- und Werkstoffe eingeführt. Das Handelssystem betrifft in erster Linie diejenigen Unternehmen, die sich fest verpflichtet haben, in der Phase 2008 bis 2012 ihre Emissionen zu senken. Im Gegenzug sind diese Unternehmen steuerbefreit und erhalten Quoten, die der Reduktion entspricht, welche durch ihr Engagement erzielt werden kann. Falls die in Zusammenarbeit mit der Energie-Agentur der Wirtschaft (EnAW) definierten Massnahmen verwirklicht werden und die festgelegten Ziele übersteigen, können die restlichen Quoten frei auf dem Markt verkauft werden. Werden die Ziele hingegen nicht erreicht, müssen die Emissionsrechte zurückgekauft werden. Die Zahl der Unternehmen, die im Rahmen des Energiemodells Emissionsrechte erhielten (betroffen sind einzig die mittleren und grossen Schweizer Unternehmen), belief sich 2010 auf ungefähr 400 (Nationales Register für den Handel mit Emissionsquoten 2011).

Tatsächlich haben jedoch die von der CO₂-Abgabe befreiten Schweizer Unternehmen 2010 ihre Reduktionsziele bei weitem übertrafen, was ihnen erlaubte, die vom Bund zugeteilten Quoten zurückzugeben. Vor allem verfügten sie über ein Plus an Emissionszertifikaten für den Verkauf im freien Markt. Da aber die Nachfrage zu gering ist, funktioniert dieser Markt nicht wie erwartet. So haben die betroffenen Unternehmen nur die Wahl, diese Quoten zur Deckung künftiger Emissionen aufzubewahren oder sie der Stiftung Klimarappen zu verkaufen. Geschätzt wird, dass für die nächste Verpflichtungszeit zwischen 0,2 und 0,3 Millionen Tonnen CO₂ «auf die Seite gelegt» wurden. 2009 wurden ungefähr 0,2 Millionen Tonnen CO₂ der Stiftung Klimarappen verkauft (Bundesamt für Umwelt, 2010). Letztere kann diese Mengen verrechnen, um die geplanten Reduktionsziele zu erreichen.

Entsprechend stagniert die von der Berner Kantonalbank und vom Bundesamt für Umwelt im November 2009 ins Leben gerufene Schweizer CO₂-Börse für den Handel mit CH-Einheiten. Für viele Beobachter ist der Schweizer Markt zu klein und ermöglicht keine Preisbildung für Kohlenstoffeinheiten. Um das Marktpotenzial zu verbessern, haben die Schweiz und die EU im März 2011 technische Verhandlungen aufgenommen, um eine Verknüpfung ihrer Tradingssysteme zu prüfen. Ein Abkommen würde den Schweizer Unternehmen den Zugang zum bedeutenderen und liquideren europäischen Markt öffnen. Dies böte ihnen eine grössere Flexibilität, um ihre Ziele zu erreichen. Mit Blick auf den immer wahrscheinlicher werdenden Bau neuer Gaskraftwerke zur Elektrizitätserzeugung sollte die Integration ins Emissionshandelssystem der Europäischen Union (EU ETS) erlauben, einen Teil der Emissionen in diesem Markt zu kompensieren.

2 Bewertung der Transparenz

2.1 Methodik

Im dritten Jahr in Folge wird die Transparenz der teilnehmenden Unternehmen gemäss einer vom CDP und PricewaterhouseCoopers (PwC)⁶ entwickelten Methode⁷ beurteilt. Erstellt wurden die «Disclosure Scores» von PwC, dem globalen CDP Partner, sowie von Dekra⁸, dem Schweizer CDP Partner für die qualitative Beurteilung der Antworten. Die Einzelheiten der «Disclosure Scores» sind in Anhang I publiziert.

Um die Unternehmen bei der Beantwortung des Fragebogens wirksam zu unterstützen, wurde ihnen ein vom CDP erstelltes Dokument mit ausführlichen Anweisungen über die verschiedenen zu berücksichtigenden Punkte zur Verfügung gestellt⁹.

Damit die Ergebnisse richtig interpretiert werden, sei daran erinnert, dass die «Disclosure Score»-Bewertung sowohl die Qualität als auch den Umfang der Antworten auf den CDP Fragebogen berücksichtigt. Sie ist keinesfalls eine Evaluation der Unternehmensperformance gegenüber den Herausforderungen des Klimawandels. Die Scores werden auf eine genormte Skala mit maximal 100 Punkten übertragen.

Im Bericht über die Schweizer CDP Informationsanfrage 2011 wird der Score mit Kommentar nur für diejenigen Gesellschaften publiziert, deren Antworten auf den Fragebogen ebenfalls öffentlich zugänglich sind. Gewisse Unternehmen, die in die Offenlegung ihres Fragebogens eingewilligt haben, sind im nachstehenden Anhang gleichwohl

nicht aufgeführt: Ihre Antworten sind zu wenig ausführlich, um einen «Disclosure Score» zu erstellen.

Im vorliegenden Bericht sind die Unternehmen gemäss der von der Schweizer Börse benutzten ICB-Taxonomie (Industry Classification Benchmark) klassiert. CDP verwendet die wirtschaftliche Taxonomie GICS (Global Industry Classification Standard) für die anderen Analysespektren. Bestimmte Gesellschaften sind je nach angewandter Taxonomie unterschiedlich klassiert¹⁰. Das gilt insbesondere für Holcim, Nestlé, Richemont und Transocean, die sowohl dem Analysespektrum des CDP Global 500 als auch dem CDP Schweiz angehören; sie sind je nach Bericht unterschiedlich kategorisiert.

2.2 Ergebnisse nach Unternehmen und Branchen

Die Methodik für die Bewertung der Unternehmen wurde zwischen 2010 und 2011 weiterentwickelt. CDP erhöhte die Anforderungen, um die Erwartungen der Anleger und anderen Anspruchsgruppen besser spiegeln zu können. Trotz dieser Änderungen erreichen die «Disclosure Scores» der Schweizer Teilnehmer einen Mittelwert von 55, was im Vergleich zu 2010 einen Fortschritt um vier Punkte bedeutet. 2011 haben 18 Unternehmen den Score¹¹ beachtlich erhöht.

Bevor die wichtigsten Entwicklungen detailliert betrachtet werden, sei hier festgehalten: Von den Unternehmen, welche die Option Nichtveröffentlichung wählten, erzielten immerhin 35% einen Score über dem Median.

Unter ihnen verzeichnen zwei Firmen bemerkenswerte Fortschritte gegenüber dem Vorjahr, mit Score-Steigerungen von 80% bzw. 140%. Die Gesamtheit der Unternehmen wird in den nachfolgenden sektoriellen Kommentaren besprochen. Wobei Unternehmen, die ihre Antworten nicht offenlegen, nicht namentlich genannt werden.

Im Allgemeinen decken sich die erzielten «Disclosure Scores» in hohem Mass mit der Grösse der Unternehmen. So gehören acht der zehn Unternehmen mit einem Score über 80 zum Analysespektrum Global 500 (500 grösste Aktiengesellschaften der Welt). Die Berner Kantonalbank (83), die ihre Antworten veröffentlicht, ist eine der beiden «kleinen» Unternehmen mit mehr als 80 Punkten (die zweite kann hier aus dem oben erwähnten Grund nicht genannt werden).

Von den elf Unternehmen des Global 500, die ihre Antworten offenlegen, haben neun ihren Score seit 2010 gesteigert (Credit Suisse 81; Holcim 79; Novartis 94; Roche 66; Swiss Re 91; Swisscom 85; Syngenta 88; Transocean 71; UBS 91), während Nestlé (91) und ABB (72) ihre Punkte halten können.

Die Unternehmen aus den Branchen Grund- und Rohstoffe, Konsumgüter, Gesundheit, Industrie und Telekommunikation erzielen heute Ergebnisse, die sich mit denjenigen des Finanzsektors vergleichen lassen. Bei früheren Schweizer CDP Informationsanfragen hatte die Finanzbranche oft allein an der Tabellenspitze gelegen.

⁶ www.pwc.com

⁷ Die Einzelheiten der Methodik sind auf der CDP-Website ersichtlich (www.cdproject.net/Documents/Guidance/CDP-2011-Scoring-Methodology1.1.pdf)

⁸ www.dekra-certification.com

⁹ CDP, Guidance for responding companies, www.cdproject.net/en-US/Pages/guidance.aspx#guidancedocs

¹⁰ Es handelt sich um Arbonia-Forster-Holding (Nichtzyklische Konsumgüter gemäss GICS; Industrie gemäss ICB), Aryzta (Nichtzyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumgüter gemäss ICB), Barry Callebaut (Nichtzyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumgüter gemäss ICB), Charles Vögele (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumdienstleistungen gemäss ICB), Dufry (Zyklische Konsumgüter gemäss

GICS; Konsumdienstleistungen gemäss ICB), Forbo (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Industrie gemäss ICB), Galenica (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumdienstleistungen gemäss ICB), Gategroup (Industrie gemäss GICS; Konsumdienstleistungen gemäss ICB), Holcim (Rohmaterialien gemäss GICS; Industrie gemäss ICB), Huber + Suhner (Industrie gemäss GICS; Technologie gemäss ICB), Kuoni (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumdienstleistungen gemäss ICB), Lindt & Sprüngli (Nichtzyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumgüter gemäss ICB), Metall Zug (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumgüter gemäss ICB), Nestlé (Nichtzyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumgüter gemäss ICB), OC Oerlikon (Informationstechnologie gemäss GICS; Industrie gemäss

ICB), Petroplus (Energie gemäss GICS; Erdöl und Gas gemäss ICB), Richemont (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumgüter gemäss ICB), Rieter (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Industrie gemäss ICB), Sika (Rohmaterialien gemäss GICS; Industrie gemäss ICB), Swatch Group (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumgüter gemäss ICB), Transocean (Energie gemäss GICS; Erdöl und Gas gemäss ICB), Valora (Zyklische Konsumgüter gemäss GICS; Konsumdienstleistungen gemäss ICB), Vetropack (Rohmaterialien gemäss GICS; Industrie gemäss ICB).

¹¹ Die Einzelheiten der «Disclosure Scores» stehen in Anhang I zur Verfügung.

Hingegen sind die Scores aus den Branchen Versorgung, Technologie und Konsumdienstleistungen meist schwächer: Von den zwölf angefragten Unternehmen dieser drei Bereiche antworteten nur deren sechs, bloss eine Firma war mit der Veröffentlichung der Antworten einverstanden (Huber + Suhner, 50).

Mit einem Score von 94 erzielt Novartis das beste Ergebnis seit der Lancierung der CDP Informationsanfrage Schweiz im Jahr 2007. In Sachen Transparenz steht der Pharmakonzern an der Spitze

der Gesundheitsbranche, in der die meisten Unternehmen gegenüber 2010 zugelegt haben.

Im Finanzsektor übertreffen sowohl die Swiss Re (91) als auch die UBS (91) die Schwelle von 90 Punkten, während die Berner Kantonalbank (83) und die Credit Suisse (81) mehr als 80 Punkte schaffen. Andere Finanzinstitute wie die Basellandschaftliche Kantonalbank (76), Basler Kantonalbank (71), Swiss Life (70) und Vontobel (73) zeichnen sich ebenfalls durch gute Ergebnisse aus.

Im Sektor Grundstoffe verbessern sich Syngenta (88) und Givaudan (72) gegenüber 2010 beträchtlich.

Dank viel ausführlicheren Antworten als in den vorangegangenen Informationsanfragen verzeichnet Swisscom den grössten Zuwachs im gesamten Analysespektrum der Schweizer CDP Informationsanfrage 2011: Der Telekommunikationsgigant kann den Score mehr als verdoppeln (von 42 auf 85).

Was wird im CDP Carbon Disclosure Score dargestellt?

Generell legen ähnlich hohe Disclosure Scores von Unternehmen einen vergleichbaren Level an Erfahrung und Engagement in der Berichterstattung von Klimadaten nahe. Eine Beschreibung der Level wird im Folgenden als Orientierungshilfe geboten. Dennoch sollten Investoren die individuellen Unternehmensantworten heranziehen, um den Kontext einzelner Geschäftsmodelle besser nachvollziehen zu können.

Niedrig (<50):

Eingeschränkte Fähigkeit klimawandelbezogene Risiken und Chancen sowie Emissionsdaten zu erfassen und zu berichten.

Mittelfeld (50 – 70):

Gesteigertes Verständnis von unternehmensspezifischen Risiken und Chancen in Verbindung mit dem Klimawandel sowie fortgeschrittene Datenerfassung.

Hoch (> 70):

Ausgeprägtes Verständnis von klimawandelbezogenen Geschäftsangelegenheiten auf Führungsebene und Einbezug solcher Risiken und Chancen ins Kerngeschäft.

Disclosure score (Max. 100)



Der Weg zum Erfolg

Lernfähigkeit



Wertsteigerungen



Strategischer Vorteil

Um den Disclosure Score jedes Unternehmens bestimmen zu können, werden folgende Aspekte betrachtet:

- Das Verständnis für unternehmensspezifische Chancen und Risiken des Klimawandels.
- Der Grad der strategischen Ausrichtung und des Engagements eines Unternehmens bezüglich Klimawandel im Geschäftsmodell, insbesondere seitens der Unternehmensführung.
- Der Bezugsrahmen, in dem ein Unternehmen seine CO₂-Emissionen misst.
- Der Umfang des internen Datenmanagements zum Verständnis von Treibhausgas-Emissionen, inklusive Energieverbrauch.
- Die Häufigkeit und Sachdienlichkeit der Emissionsberichterstattung für wichtige Stakeholder.
- Die Frage, ob ein Unternehmen eine externe Verifizierung seiner Emissionsdaten durchführen lässt, um grössere Belastbarkeit und Verwendbarkeit der Daten zu gewährleisten.

3 Im Fokus: Treibhausgas-Emissionen und Reduktionsziele

Obwohl die im Kyoto-Protokoll festgelegten Reduktionsziele Ende 2012 auslaufen, tut sich die internationale Staatengemeinschaft schwer damit, einen neuen gesetzlichen Rahmen zu definieren. Angesichts der unterschiedlichen nationalen Interessen ist es äusserst schwierig, ein globales Begrenzungsregime durchzusetzen. Das Klimaabkommen von Kopenhagen im Dezember 2009 begnügte sich damit, die Notwendigkeit anzuerkennen, dass die globalen Emissionen gesenkt werden müssen, um einen Temperaturanstieg von mehr als 2°C zu verhindern. Kopenhagen legte aber kein quantitativ zwingendes Reduktionsziel fest. Alle Industriestaaten wurden lediglich aufgefordert, 2010 ihr Engagement für die Senkung der Treibhausgas-Emissionen per 2020 offenzulegen. Ohne ihre Wachstumsraten zu gefährden, verpflichteten sich auch mehrere Schwellenländer zur Reduktion der Kohlenstoffintensität: in Form prozentualer CO₂-Reduktionen pro Wertschöpfungseinheit.

Die ausstehende globale Regulierung be- oder verhindert das Zustandekommen eines gemeinsamen Systems für die Berechnung und Bewertung der Anstrengungen von Unternehmen zur Senkung der Treibhausgas-Emissionen. CDP wurde unter anderem auf Initiative von institutionellen Investoren entwickelt, um diesem Informationsmangel abzuhelpen. Gewünscht wurde ein Konsens für eine einheitliche Methodik zur Messung der Treibhausgas-Emissionen. Nun, im Rahmen der CDP Informationsanfrage 2011 geben mehr als 2000 Unternehmen, darunter 59 schweizerische, ihre verbuchten Treibhausgas-Emissionen sowie ihre Reduktionsziele bekannt.

Die Teilnehmer liefern grundlegende Auskünfte zu aktuellen und künftigen Auswirkungen des Klimawandels auf die Investmentportfolios der Anleger. CDP bietet den Anlegern somit unverzichtbare Informationen,

um die Klimarisiken und -chancen eines Unternehmens beurteilen zu können. Für Anlageentscheide ist diese Datenbasis äusserst wertvoll.

Eine genaue Analyse der Daten zu den Treibhausgas-Emissionen und Reduktionszielen, die von den 59 Unternehmen für die Schweizer CDP Informationsanfrage 2011 geliefert wurden, trägt zum besseren Verständnis des Nutzens dieser Informationsquelle bei, zeigt aber auch deren Grenzen auf:

- Im ersten Teil des Kapitels werden die Daten zu den Treibhausgas-Emissionen und Reduktionszielen präsentiert und besprochen. Erkennbare Trends werden kommentiert.
- Im zweiten Teil stehen die Sektoren Finanz und Industrie im Zentrum – zwei Wirtschaftszweige, die im Schweizer Analysespektrum stark vertreten sind (31 bzw. 29 Unternehmen). Es geht um die wichtigsten Herausforderungen, denen beide Branchen unter

Berücksichtigung ihrer jeweiligen Wertschöpfungskette begegnen. Auf dieser Grundlage lassen sich die Antworten auf die CDP Informationsanfrage analysieren. In der Beurteilung wird sektoriell auf Best-Practice-Beispiele hingewiesen.

3.1 Statistische Angaben

Dieser Teil des Berichts konzentriert sich auf die Präsentation, Beschreibung und Analyse von zwei Gruppen quantitativer Daten, die von den 59 an der Schweizer CDP Informationsanfrage 2011 teilnehmenden Unternehmen geliefert wurden:

- Quantifizierung der Treibhausgas-Emissionen
- Reduktionsziele

Die Daten jener 20 Teilnehmer, die ihre Antworten nicht veröffentlichen wollen, werden nicht einzeln, sondern zusammengefasst behandelt.

Die wichtigsten nationalen Reduktionsziele im Anhang des Klimaabkommens von Kopenhagen

China	Reduktion der Kohlenstoffintensität: CO ₂ /BIP um 40–45% zwischen 2005 und 2020
Indien	Reduktion der Kohlenstoffintensität: CO ₂ /BIP um 20–25% zwischen 2005 und 2020 (ohne Landwirtschaft)
USA	Reduktion der absoluten Emissionen um 36,1% bis 38,9% bis 2020, gegenüber 2009
Brasilien	Reduktion der absoluten Emissionen um ca. 17% zwischen 2005 und 2020
Japan	Reduktion der absoluten Emissionen um 25% zwischen 1990 und 2020
EU und Schweiz	Reduktion der absoluten Emissionen um 20% zwischen 1990 und 2020; um 30%, wenn andere Industrieländer vergleichbare Reduktionsziele beschliessen

3.1.1 Quantifizierung der Treibhausgas-Emissionen

Die nachstehende Tabelle zeigt die neusten Emissionsdaten der Unternehmen im Spektrum der Schweizer CDP Informationsanfrage 2011, die in die Veröffentlichung ihrer Antworten eingewilligt haben. Sie beschränkt sich auf die Darstellung der Emissionen in den Scopes 1, 2 und 3. Diese drei Scopes sind im «Greenhouse Gas Protocol» definiert (Treibhausgas-Protokoll), einer Partnerschaft zwischen Unternehmen,

NGO und Regierungen, um Buchhaltungs- und Reportingstandards zu entwickeln und zu fördern¹².

- **Scope 1** betrifft alle direkten Treibhausgas-Emissionen des Unternehmens: Brenn- und Treibstoffverbrauch an den Unternehmensstandorten und durch betriebseigene Fahrzeuge.
- **Scope 2** konzentriert sich auf die indirekten Treibhausgas-Emissionen: Konsum von Elektrizität, Wärme oder Dampf, die das Unternehmen von Dritten bezieht.

- **Scope 3** umfasst sämtliche anderen indirekten Treibhausgas-Emissionen des Unternehmens: zum Beispiel über Geschäftsreisen und Personaltransfers, über die Lieferantenkette oder den Gebrauch der Produkte.

Tabelle 1: Treibhausgas-Emissionen der Scopes 1, 2 und 3

Unternehmen	Emissionen Scope 1	Emissionen Scope 2	Emissionen Scope 3	Emissionsquellen Scope 3
Sämtliche Angaben in Tonnen CO ₂ -Äquivalenten				
Konsumgüter				
Barry Callebaut	60'029	168'219	–	
Nestlé	3'981'400	3'143'998	49'877'786	2'643'850 Transportation and distribution of sold products 49'877'786 Other: Total products value chain ¹³
Industrie				
ABB	714'000	755'000	645'000	645'000 Business travel
Adecco	80'212	64'651	126'991	24'678 Fuel- and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2) 55'029 Business travel 47'284 Purchased goods and services
Austriamicrosystems	13'300	14'172	3'726	955 Business travel 2'038 Employee commuting 733 Transportation and distribution of sold products
Geberit	19'189	58'297	427'300	406'000 Purchased goods and services 16'300 Transportation and distribution of sold products 5'000 Other: Life Cycle Emissions from Fuels

¹² World Resources Institute and World Business Council for Sustainable Development, «The Greenhouse Gas Protocol – A Corporate Accounting and Reporting Standard», revised edition, March 2004

¹³ Diese Angabe ergibt sich aus einer Schätzung auf der Basis der Lebenszyklus-Analysen für die verschiedenen Produktkategorien von Nestlé. Deshalb wurden diese Emissionen nicht zu den Zahlen beim Transport und Vertrieb der verkauften Produkte addiert, die theoretisch im «total products value chain» enthalten sein sollten.

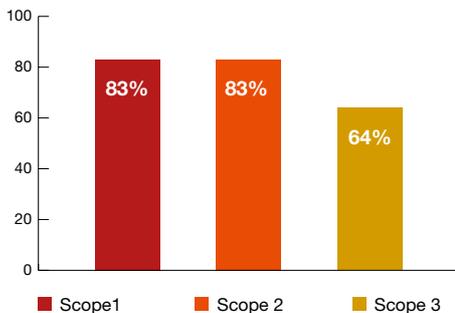
Unternehmen	Emissionen Scope 1	Emissionen Scope 2	Emissionen Scope 3	Emissionsquellen Scope 3
Sämtliche Angaben in Tonnen CO ₂ -Äquivalenten				
Holcim	102'218'000	6'116'034	8'177'160	
			1'015'000	Purchased goods and services
			510'000	Fuel- and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			608'000	Transportation and distribution
			520	Waste generated in operations
			8'000	Business travel
			35'640	Employee commuting
			6'000'000	Supplier emissions
Kühne + Nagel	148'328	117'392	–	
Panalpina	21'322	22'888	8'133	
			8'133	Business travel
SGS	72'526	103'328	16'358	
			16'358	Business travel
Sika	29'000	232'000	–	
Sulzer	18'492	90'773	1'660	
			1'660	Fuel- and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
Grundstoffe				
Clariant	616'888	550'789	–	
Givaudan	115'880	115'594	65'965	
			50'465	Transportation and distribution
			15'500	Business travel
Syngenta	684'000	301'000	319'000	
			20'000	Business travel
			299'000	Transportation and distribution
Erdöl und Gas				
Transocean	1'761'738	6'664	109'720	
			94'699	Business travel
			13'129	Other: Logistics Air Freight
			1'878	Other: Logistics Sea Freight
			14	Other: Logistics Road Freight
Gesundheit				
Lonza	459'700	–	–	
Novartis	587'269	926'328	1'353'000	
			1'020'000	Purchased goods and services
			175'000	Business travel
			158'000	Waste generated in operations
Roche	454'010	411'985	171'261	
			171'261	Business travel
Straumann	972	2'192	–	

Unternehmen	Emissionen Scope 1	Emissionen Scope 2	Emissionen Scope 3	Emissionsquellen Scope 3
Sämtliche Angaben in Tonnen CO ₂ -Äquivalenten				
Finanzsektor				
Bank Sarasin	298	1'718	1'357	
			1'166	Business travel
			60	Waste generated in operations
			125	Other: Paper consumption
			6.3	Other: Water consumption
Banque Cantonale Vaudoise	2'338	6'970	3'190	
			449	Business travel
			921	Purchased goods and services
			37	Transportation and distribution
			710	Employee commuting
			614	All other calculated flow (infrastructure, etc)
			459	Clients operations related to our activities
Basellandschaftliche Kantonalbank	134	817	307	
			307	Purchased goods and services
Basler Kantonalbank	0 ¹⁴	424	208	
			23	Waste generated in operations
			185	Other: Paper use and water consumption
Berner Kantonalbank	567	384	386	
			29	Business travel
			174	Purchased goods and services
			96	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			87	Waste generated in operations
Credit Suisse	19'946	207'174	138'693	
			7'242	Purchased goods and services
			59'893	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			4'443	Waste generated in operations
			67'125	Business travel
Graubündner Kantonalbank	695	425	341	
			104	Business travel
			210	Purchased goods and services
			15	Other: Water
			12	Waste generated in operations
Helvetia	2'135	4'790	1'100	
			290	Business travel
			800	Employee commuting
			10	Other: Water
Partners Group	153	62	2'696	
			7	Waste generated in operations
			2'689	Business travel

¹⁴ Kommentar der Basler Kantonalbank: «There are no significant Scope 1 emissions from the BKB buildings because district heating and electricity cause no direct emissions.»

Unternehmen	Emissionen Scope 1	Emissionen Scope 2	Emissionen Scope 3	Emissionsquellen Scope 3
Sämtliche Angaben in Tonnen CO ₂ -Äquivalenten				
St.Galler Kantonalbank	993.1	602.2	620.7	
			234.7	Purchased goods and services
			211.6	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			37.1	Waste generated in operations
			137.3	Business travel
Swiss Life	5'916	10'158	10'268	
			1'358	Purchased goods and services
			3'243	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			453	Waste generated in operations
			5'214	Business travel
Swiss Re	5'190	16'531	17'665	
			17'665	Business travel
UBS	27'153	248'893	89'957	
			69'687	Business travel
			12'633	Purchased goods and services
			7'637	Waste generated in operations
Vontobel	1'175	351	2'404	
			247	Purchased goods and services
			481	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			65	Waste generated in operations
			1'611	Business travel
VP Bank	385	396	–	
Technologie				
Huber + Suhner	4'347.452	4'157.053	84'450.6	
			35'782	Transportation and distribution
			684.8	Waste generated in operations
			21'852	Other: Copper
			26'099	Other: other materials (without copper)
			32.8	Other: Wastewater
Telekommunikation				
Swisscom	25'422	5'655	1'570	
			1'570	Business travel

Grafik 5: Teilnehmer der Schweizer CDP Informationsanfrage 2011, die Emissionen der Scopes 1, 2 und 3 bekanntgeben



Die CDP Informationsanfrage 2011 zeigt: Die Zahl der Schweizer Unternehmen, welche Daten über die Treibhausgas-Emissionen der Scopes 1 und 2 verbuchen und veröffentlichen, ist zwischen 2010 und 2011 stabil geblieben. 83%¹⁵ der Teilnehmer (49 Unternehmen) geben sowohl ihre direkten (Scope 1) als auch ihre indirekten Emissionen bekannt, die durch Stromkonsum, Heizung, Kühlung oder Dampf verursacht werden (Scope 2). Die Quote bei den Auskünften über die Emissionen des Scopes 3 ist mit 64% der antwortenden Unternehmen praktisch gleich geblieben (2010: 62%).

Vielfalt bei Verbuchungsnormen

Die Emissionsdaten der Scopes 1 und 2 basieren auf unterschiedlichen Methoden mit divergierender Komplexität. Der am häufigsten verwendete Standard ist das «Greenhouse Gas Protocol» (GHG-Protocol), auf den sich mehr als 50% der Teilnehmer beziehen. Zahlreiche Unternehmen verwenden auch brancheneigene Methoden, oft als Ergänzung zum GHG-Protocol. Erwähnt sei etwa die speziell von der Finanzwirtschaft in deutschsprachigen Ländern entwickelte Buchungsmethode (VFU¹⁶). Schweizer Unternehmen, die zur Befreiung von der CO₂-Abgabe mit der Energie-Agentur der Wirtschaft (EnAW) eine Zielvereinbarung zur Senkung ihrer Treibhausgas-Emissionen abgeschlossen haben, wenden die

in diesem Rahmen vorgegebene Methode an. Oft werden mehrere Standards gemeinsam erwähnt. Diese Verfahrensvielfalt für die Quantifizierung der Emissionen der Scopes 1 und 2 ist bei jeder vergleichenden Analyse der gelieferten Unternehmensdaten zu berücksichtigen.

Vielfalt bei geografischer Abdeckung und Konsolidierungsverfahren

Angaben über die indirekten Emissionen des Scopes 3 stehen bei den einzelnen Unternehmen selten auf gleichen Grundlagen. Während annähernd 60% der Teilnehmer die Emissionen von Geschäftsreisen einrechnen, werden andere Emissionsquellen wie der Kauf von Gütern und Dienstleistungen oder die durch den Betrieb verursachten Abfälle weniger häufig berücksichtigt. Die Datenlage variiert von einem Unternehmen zum anderen. Deshalb können Firmen desselben Sektors im Scope 3 sehr unterschiedliche Emissionswerte aufweisen. Bei Finanzdienstleistern, beispielsweise, pendeln die Emissionen des Scopes 3 im Verhältnis zu den Gesamtemissionen aller drei Scopes je nach Unternehmen zwischen 25% und über 90%. Grosse Unterschiede bestehen ebenfalls in der Emissionsverbuchung nach geografischer Aufteilung: Manche Unternehmen berechnen beispielsweise ihre Emissionen der Scopes 1 und 2 auf nationaler Ebene, verbuchen jene des Scopes 3 jedoch global.

Alle Schweizer Unternehmen, die über das Konsolidierungsverfahren berichten, wählten eine sogenannte Vollkonsolidierung gegenüber einer Quotenkonsolidierung. Innerhalb dieser Vollkonsolidierung zeichnen sich die Berechnung anhand der operativen Kontrolle (47%) oder der finanziellen Kontrolle (36%) als die beliebtesten Methoden ab. Idealerweise sollten die Angaben zu den Emissionen das konsolidierte Ergebnis sämtlicher Treibhausgas-Emissionen in allen Einheiten eines Unternehmens sein. Doch gerade Konzerne sind nicht immer in der

Lage, die Emissionsdaten in allen Tochtergesellschaften zu ermitteln. Manchmal werden Zahlen extrapoliert oder einige Einheiten sind nicht im Verbuchungsprozess eingeschlossen. Folglich können die veröffentlichten Daten sämtliche konzernweit generierten Emissionen enthalten oder sich auch nur auf bestimmte Abteilungen, geografische Zonen oder vereinzelte Treibhausgase beschränken.

Geringe Überprüfungsquote

Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit der von den Unternehmen genannten Emissionsdaten hängen auch davon ab, ob zu deren Kontrolle ein unabhängiges externes Prüfverfahren besteht. In 2011 haben nur 39% der CDP Teilnehmer die Quantifizierung ihrer Emissionen im Scope 1 verifizieren zu lassen, 37% im Scope 2. Diese Prozentsätze gehören im internationalen Vergleich zu den niedrigsten. Die externen Prüfnormen sind sehr unterschiedlich: In ungefähr 30% der Fälle wird der Standard ISAE 3000¹⁷ angewandt, mehrfach zitiert sind auch die Norm ISO14064-3¹⁸ und die VfU-Indikatoren 2010¹⁹ – beide wurden speziell für den Finanzsektor geschaffen. Aus Sicht der Investoren ist es wünschenswert, die unabhängige Datenüberprüfung in den nächsten Jahren zu verallgemeinern.

¹⁵ Diese Prozentsätze sind für sämtliche Teilnehmer des CDP 2011 berechnet. Sie umfassen also die Unternehmen, die in die Veröffentlichung ihrer Ergebnisse einwilligte, ebenso wie jene, die dies ablehnten.

¹⁶ www.vfu.de

¹⁷ www.ifac.org

¹⁸ www.iso.org

¹⁹ www.vfu.de

CDP für strengere Prüfungspraxis

CDP setzt sich dafür ein, den Verifizierungsgrad von Emissionsberichten zu steigern, um die Qualität der von den Unternehmen gelieferten Informationen zu verbessern. Die Datenüberprüfung soll das Vertrauen in die Klimaberichterstattung festigen und dazu beitragen, diese Daten in Entscheidungsprozessen vermehrt zu berücksichtigen. Die wachsende Nachfrage nach gesicherten, zuverlässigen Klimadaten von Seiten der Investoren, Kunden, Aufsichtsbehörden, NGO und anderen Anspruchsgruppen ist ein Schlüsselfaktor zur Durchsetzung von Verifizierungsprozessen und unabhängigen, externen Prüfverfahren. Um diesen Trend zu stärken, berücksichtigt CDP eine erfolgte Datenüberprüfung natürlich in der Antwortenauswertung und belohnt sie in hohem Mass bei der Erstellung der «Disclosure Score».

2012 wird CDP mehr Informationen über die gewünschten Prüfverfahren liefern. Die Erwartungen wurden bereits in einem Vernehmlassungsprozess im September 2011 erhoben. Ausserdem hat CDP eine Studie und eine Informationsanfrage in die Wege geleitet, um einen Aktionsplan für die Jahre 2013 bis 2018 auszuarbeiten. Dieser Plan will die Unternehmen ermutigen, ihre Klimadaten verifizieren zu lassen. Weitere Auskünfte befinden sich im entsprechenden Feld der CDP Website (www.cdproject.net/verification).

Ziele den Anspruchsgruppen ein klares Bild der Sachlage vermitteln, werden sie für Unternehmen mit starkem Wachstum oft als zu restriktiv eingestuft.

- **Intensitätsziel oder relatives Ziel**, wenn es eine Reduktion der Treibhausgas-Emissionen pro Einheit betrifft. Dieser Zieltyp geht nicht notwendigerweise mit einer Senkung der CO₂-Gesamtemission eines Unternehmens einher. Steigt die Produktion des Unternehmens, kann auch das Emissionsvolumen wachsen, obwohl die Kohlenstoffintensität abnimmt.

Die Daten der Unternehmen, welche die CDP Informationsanfrage 2011 beantworteten, ihre Antworten jedoch nicht veröffentlichen wollen, sind in der Tabelle nicht enthalten. Sie werden zusammengefasst behandelt.

3.1.2 Reduktionsziele

Die nachstehende Tabelle präsentiert die Ziele für die Reduktion der Treibhausgas-Emissionen der Unternehmen aus dem Schweizer CDP Analysespektrum 2011, welche in die Offenlegung dieser

Informationen eingewilligt haben. Diese Reduktionsziele unterteilen sich in zwei Kategorien:

- **Absolutes Reduktionsziel**, wenn die Verringerung klar quantifiziert werden kann (z.B. in Tonnen CO₂-Äquivalenten). Während absolute

Tabelle 2: Reduktionsziele

Unternehmen	Scope(s)	Abdeckung der gesamten gemessenen Emissionen	% Reduktion gegenüber Ausgangsjahr	Einheit	Emissionen im Ausgangsjahr	Ausgangsjahr	Jahr, in dem das Ziel erreicht sein soll	Kommentare des Unternehmens
Konsumgüter								
Nestlé	1+2	100%	3.8%	Mt CO ₂ e ²⁰ / Mt of product	6'975'093 ²¹	2009	2015	Nestlé established a specific target on GHGs: Continue de-coupling of energy generation and CO ₂ emissions, i.e. greenhouse gas emissions at least -6.5% by 2015.
Industrie								
ABB	1+2	60%	2.5%	Mt CO ₂ e / FTE ²² employee	1'476'000 ²³	2009	2010 Ziel nicht erreicht	The target is a rolling year on year target to improve energy efficiency. This includes electrical and thermal energy. Energy consumption accounts for 60% of ABB's Scope 1+2 emissions.
Austriamicrosystems	1+2	7.5%	6.9%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	29'500	2008	2010 Ziel erreicht	Rearrangement of chilling systems (reduction of redundancies). Savings in electricity and natural gas consumption.
Geberit	1+2	100%	30%	Mt CO ₂ e / TCHF gross value added	0.091	2006	2012	Ongoing target of averaged annual reduction of 5% per year. Relative base year emissions to which target applies were 0.091 metric tonnes CO ₂ -e/ TCHF GVA
Holcim	1	99%	25%	Mt CO ₂ e / Mt of product	0.756	1990	2015	In addition to our emission intensity target, Holcim has an objective to remain the best performer in the cement industry. The metric is in term of net CO ₂ emissions per tonnes of cementitious materials. Holcim has already significantly contributed to reducing emissions. Holcim reduced in 2010 by 21% compared to the base year. Due to ownership changes, emissions in base year change. The target is an evolving target due to the continued dynamic growth of the Group. Our priority is to ensure that Group companies and new acquisitions embrace these measures and implement additional measure in order to reach the group target.
Kühne + Nagel	1	89%	2.5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	287'482 ²⁴	2008	2010 Ziel nicht erreicht	This target accounts for CO ₂ emissions from all sources (Fuel from owned fleet).
	2	89%	2.5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	150'095	2008	2010 Ziel erreicht	This target accounts for CO ₂ emissions from all sources (Purchased electricity)
	3 (Waste generated in operations)	89%	25%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	41.05	2008	2010 Ziel erreicht	-
Panalpina	1	42%	5%	carbon efficiency in grams CO ₂ / km of a new car as declared by manufacturer	17'618 ²⁵	2009	2011	Progress towards this target will be reviewed thoroughly at the end of 2011. Improvements in data quality will be taken into account and may require redefining the base year. This will be communicated transparently.
	2	48%	5%	kWh/FTE	20'242 ²⁶	2009	2011	Progress towards this target will be reviewed thoroughly at the end of 2011. Improvements in data quality will be taken into account and may require redefining the base year. This will be communicated transparently.
	3 (Business travel)	11%	5%	Mt CO ₂ e / unit revenue	4'507 ²⁷	2009	2011	Progress towards this target will be reviewed thoroughly at the end of 2011. Improvements in data quality will be taken into account and may require redefining the base year. This will be communicated transparently.

²⁰ Mt CO₂e (metric tonne CO₂ equivalents) entspricht einer metrischen Tonne an CO₂-Äquivalenten

²¹ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht den Emissionen in Tonnen CO₂-Äquivalenten der Scopes 1 und 2 für das Ausgangsjahr (2009), nicht einem Mass für eine Tonne Produkte

²² FTE (full time equivalent) bedeutet Vollzeit-Äquivalent

²³ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht den Emissionen in Tonnen CO₂-Äquivalenten der Scopes 1 und 2 für das Ausgangsjahr (2009), nicht einem Mass pro Beschäftigten

²⁴ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht den Emissionen in Tonnen CO₂-Äquivalenten der Scopes 1 und 2 für das Ausgangsjahr (2008), nicht nur den Emissionen des Scopes 1

²⁵ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht den Emissionen in Tonnen CO₂-Äquivalenten des Scopes 2 für das Ausgangsjahr (2009), nicht einem Mass pro km

²⁶ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht den Emissionen in Tonnen CO₂-Äquivalenten des Scopes 2 für das Ausgangsjahr (2009), nicht einem Mass pro Beschäftigten

²⁷ Gemäss unserer Interpretation entspricht die vom Unternehmen angegebene Zahl den Emissionen des Scopes 3 (Geschäftsreisen) in Tonnen CO₂-Äquivalenten für das Ausgangsjahr (2009), nicht einem Mass pro Ertragseinheit

Unternehmen	Scope(s)	Abdeckung der gesamten gemessenen Emissionen	% Reduktion gegenüber Ausgangsjahr	Einheit	Emissionen im Ausgangsjahr	Ausgangsjahr	Jahr, in dem das Ziel erreicht sein soll	Kommentare des Unternehmens
SGS	1+2+3	75%	5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	205'837	2008	2010 Ziel erreicht	The scope of emissions covers our 'trend countries' (those countries identified as being representative of group performance) representing more than 2/3 of employees and 3/4 of revenues.
	1+2+3	75%	10%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	192'211	2010	2014	We have now established a 2010 baseline against which we will measure future performance in terms of intensity targets (emissions per employee, emissions per revenue) rather than absolute.
Sulzer	1	100%	0%	Net Value Added ²⁸	16'890 ²⁹	2009	rolling target Ziel nicht erreicht in 2010	The target is to keep the emissions at least on the level of the previous year or to reduce it.
Grundstoffe								
Givaudan	1+2	95%	25%	Mt CO ₂ e / Mt of product	0.711	2009	2020	Target is related to manufacturing locations and exclude emissions at commercial sites, which is estimated to be 5% of Givaudan total scope 1 and 2 emissions
Syngenta	1+2+3	100%	40%	kg/\$EBIT	1'077'000 ³⁰	2006	2012	Syngenta has set a target to reduce emissions relative to earnings before interest and tax (EBIT) by 40 percent by 2012 compared with 2006. To achieve this, we are setting local targets and implementing a range of programs to improve energy efficiency and reduce direct emissions from our manufacturing sites. We made notable progress towards our goal in 2010, reducing our total greenhouse gas emissions by 10 percent from the previous year. Normalized emissions were 0.66 kgCO ₂ e/ \$EBIT, a 29 percent reduction from the 2006 baseline of 0.93.
Erdöl und Gas								
Transocean	1	100%	2%	emissions / engine hour	2'198'571 ³¹	2009	2010 Ziel erreicht	Transocean continues to find ways to better define and constrain emissions measurements against normalizing parameters. As a result of this refinement, we have moved from measuring total emissions to emissions per operating hour to measuring emissions per engine running hour. We believe emissions per engine running hour offers the most accurate means of comparison against activity from year to year. In 2009, our emission per engine running hour was 1.89 CO ₂ e/hr. In 2010, our emission per engine running hour was 2.04 CO ₂ e/hr.
Gesundheit								
Lonza	1	90%	60%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	930'000	2000	2015	-
Novartis	1 (excluding vehicles)	100%	10%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	202'000	2005	2010 Ziel erreicht	The target for scope 1 GHG emissions from vehicles has been over-achieved in 2010 with a total reduction of 17% since 2005. Reductions are achieved by the use of more fuel efficient vehicles through the introduction of hybrid gasoline-electric cars, increased use of diesel engines fitted with particulate filters, and other emission reduction options such as liquid natural gas or bio-fuels. At the end of 2010, the Novartis vehicle fleet in the US included 1,315 hybrid and 99 fuel efficient diesel cars (representing 20% of the US fleet, down from 24% in 2009).

²⁸ Sulzer verwendet folgende Messeinheit: CO₂-Emissionen in kg pro Einheit Nettomehrwert

²⁹ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht den Emissionen des Scopes 1 in Tonnen CO₂-Äquivalenten für das Ausgangsjahr (2009), nicht einem Intensitätsmass

³⁰ Gemäss unserer Interpretation entspricht die vom Unternehmen angegebene Zahl den Emissionen der Scopes 1, 2 und 3 in Tonnen CO₂-Äquivalenten für das Ausgangsjahr (2006), nicht einem Intensitätsmass; die Emissionen des Ausgangsjahrs (2006) in kg/\$EBIT belaufen sich auf 0,93

³¹ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht nicht einem Emissionsmass «per engine hour» (pro Maschinenstunde); die Emissionen des Ausgangsjahrs (2009) in CO₂e/hr belaufen sich auf 1,89

Unternehmen	Scope(s)	Abdeckung der gesamten gemessenen Emissionen	% Reduktion gegenüber Ausgangsjahr	Einheit	Emissionen im Ausgangsjahr	Ausgangsjahr	Jahr, in dem das Ziel erreicht sein soll	Kommentare des Unternehmens
Novartis	1 (excluding vehicles)	100%	30%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	416'000	2005	2012	The original target for scope 1 GHG emissions matched the Kyoto target for reducing scope 1 emissions from on-site from combustion and processes (excluding vehicles) by 5% below 1990 levels. The new target has been adapted to be based on solid GHG data collected in 2005. It is expected that Scope 1 emissions will further grow, due to business expansions, but much slower than business growth. In recent years Novartis was able to keep Scope 1 GHG emissions declining or largely stable. We believe it reflects our efforts in this area. In 2010, compared to 2009 the Scope 1 GHG emissions increased from 401 to 416kt, due to the implementation of two CHP units in Germany. In view of target achievement in 2012, Novartis has installed two afforestation/reforestation carbon offset projects in Argentina and Mali. The Argentina project was registered by the UN-FCCC as a CDM project on February 10, 2011. It is expected to deliver 165kt cumulative carbon credits by 2012 and will allow us to reach the target in this year.
	1+2	100%	15%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	1'536'000	2008	2015	New target to reduce combined scope 1 & scope 2 GHG emissions by 15% by 2015 and 20% by 2020, including carbon offsets, based on 2008. This target is split into 2% to be achieved from internal emission reductions and 13% from carbon offsets. The baseline of 1536kt is slightly corrected with respect to the actual 2008 emissions of 1525kt, due to two smaller acquisitions in 2009 (Austria) and 2010 (California). Alcon is not yet included in the 2010 GHG reporting of Novartis.
Roche	1+2+3	100%	10%	Mt CO ₂ e / FTE employee	1'078'445 ³²	2005	2010 Ziel erreicht	–
	1+2+3	100%	10%	Mt CO ₂ e / FTE employee	1'053'118 ³³	2009	2014	–
Finanzsektor								
Bank Sarasin	1+2+3	100%	11%	Mt CO ₂ e / FTE employee	–	–	2015	–
Banque Cantonale Vaudoise	1+2+3	–	6.3%	Mt CO ₂ e / FTE employee	12'499 ³⁴	2010	2015	–
	1+2+3	–	11.6%	Mt CO ₂ e / FTE employee	12'499	2010	2025	–
Berner Kantonalbank	1+2	100%	10%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	1'643	2004	2010 Ziel erreicht	BEKB BCBE has committed to a voluntary energy efficiency and GHG reduction target of 10 % within the time span 2004 – 2010 in an agreement with the Swiss Economic Energy Agency, a public-private partnership in Switzerland to implement CO ₂ legislation.
	1+2+3	100%	5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	1'470	2007	2011	The target is to reduce GHG emissions by 5 % (= 73 tons) when compared to the emissions in 2007. Please note: The baseline 2007 has been set after the achievement of a 40 % reduction of GHG emissions over the period 2001–2007!
Credit Suisse	1+2+3	11%	13%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	42'260	2006	2012	The target CH001 refers to Switzerland and GHG reduction target is valid for the region of Switzerland. The base year 2006 emissions were recalculated according to the VfU Indicators update 2010. The targets for the other three regions are currently defined.

³² Gemäss unserer Interpretation entspricht die vom Unternehmen angegebene Zahl den Emissionen der Scopes 1, 2 und 3 in Tonnen CO₂-Äquivalenten für das Ausgangsjahr (2005), nicht einem Mass pro Beschäftigten

³³ Gemäss unserer Interpretation entspricht die vom Unternehmen angegebene Zahl den Emissionen der Scopes 1, 2 und 3 in Tonnen CO₂-Äquivalenten für das Ausgangsjahr (2005), nicht einem Mass pro Beschäftigten

³⁴ Die vom Unternehmen angegebene Zahl entspricht den Emissionen in Tonnen CO₂-Äquivalenten der Scopes 1, 2 und 3 für das Ausgangsjahr (2010), nicht einem Mass pro Beschäftigten

Unternehmen	Scope(s)	Abdeckung der gesamten gemessenen Emissionen	% Reduktion gegenüber Ausgangsjahr	Einheit	Emissionen im Ausgangsjahr	Ausgangsjahr	Jahr, in dem das Ziel erreicht sein soll	Kommentare des Unternehmens
Graubündner Kantonalbank	1+2+3	100%	40%	Mt CO ₂ e / FTE employee	1.96	2010	2025	Scope 3 without suppliers
Swiss Life	1+2	5%	1.5%	increase in energy efficiency	-	2009	2010	Ziel erreicht An increase in energy efficiency also results in a lower CO ₂ -intensity. This rolling annual target applies to our business premises in Zurich only. It is part of Swiss Life's commitment in the Energy Model Zurich since 1998.
	1+2+3	20%	3%	Mt CO ₂ e / FTE employee	-	2010	2011	Swiss Life in France joined the 10:10 project run by the environmental organisation Good Planet.
Swiss Re	1+2+3	100%	45%	Mt CO ₂ e / FTE employee	6,569	2003	2013	The target is set on CO ₂ emissions per employee (tCO ₂ /FTE (1 full time equivalents equals a 100% full time job)) on a global level, based on values from Oct 2002 to Sept 2003. Swiss Re has been a greenhouse neutral company since 2003 with the original commitment to reduce its own emissions by 15% per FTE and to compensate the remaining emissions through the retirement of high quality emission reduction certificates. The reduction target was increased twice since 2003 to the current level of a 45% reduction (set in 2009). Even though the reduction target was over-achieved in 2010, it won't be increased as special circumstances allowed the over-performance. See also our Corporate Responsibility Report 2010, available in June 2011.
	1+2	100%	25%	kWh / FTE	12'182	2003	2013	The base year emissions are stated in kWh/FTE employee. The figure corresponds to 4,409 metric tonnes CO ₂ e per FTE employee. The target to reduce energy consumption (e.g. electricity, fossil fuels and other heat sources) by 25% per FTE within ten years is based on internal energy saving measures, consolidation of data centers and locations. This target is in addition to the CO ₂ reduction target to make sure that emission reductions, within the internal energy consumption area, is not only reached by purchasing green power (directly from the supplier or through RECS - see Swiss Re's Minimum Standard for the purchase of green electricity attached below) but also consumption itself is decreasing as a long term strategy.
UBS	1+2+3	100%	40% ³⁵	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	360'502	2004	2012	In February 2006, the Group Executive Board decided to set a Group-wide CO ₂ emission reduction target of 40% below 2004 levels by 2012. We seek to achieve this target by: – adopting in-house energy efficiency measures that reduce energy consumption in buildings we operate; – increasing the proportion of renewable energy used to avoid emissions at source; and – offsetting and neutralizing emissions that cannot be reduced by other means.
Vontobel	1+2	25%	13%	CO ₂ -intensity of fuel used ³⁶	564	2000	2012	Vontobel has committed to a voluntary energy efficiency and GHG reduction target of 13 % within the time span 2000 – 2012 in an agreement with the Swiss Economic Energy Agency, a public-private partnership in Switzerland to implement CO ₂ legislation.
Telekommunikation								
Swisscom	1	100%	17%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	33'400	2002	2010	Ziel erreicht Target Agreement with the Swiss Federal Offices of the Environment and of the Energy (through the Swiss Energy Agency for the Economy)
	1	50%	42%	grams CO ₂ / kilometer	13'020 ³⁷	2010	2015	Target set for the CO ₂ -emission per km for professional cars (field services, home services teams) of the Swisscom fleet. Target is 110 g CO ₂ /km per end of 2015, down from 189 g CO ₂ / km per 1.1.2010

³⁵ Die UBS gibt an, dieses Ziel könne vor allem durch Kompensation oder Neutralisierung von Emissionen erreicht werden, die sich nicht anders reduzieren lassen

³⁶ Gemäss unserer Interpretation entspricht die vom Unternehmen angegebene Zahl einem Emissionsmesswert in Gramm CO₂-Äquivalenten pro kWh

³⁷ Laut der Swisscom entspricht «der Wert von 13'020 Tonnen dem Gesamtwert der CO₂-Emissionen, die im Vergleichsjahr 2010 durch die Mobilität verursacht wurden (Scope 1)».

Grosse Unterschiede bei den Reduktionszieltypen

Von den 59 Unternehmen, welche die Schweizer CDP Informationsanfrage 2011 beantworteten, setzen sich 34 (58%) quantitative Ziele für die Reduktion ihrer Treibhausgas-Emissionen. Die Unternehmen ziehen Intensitätsziele den absoluten Reduktionszielen deutlich vor.

12 Unternehmen geben sich mehrere Reduktionsziele vor. Es handelt sich manchmal um Ziele im gleichbleibenden Firmenbereich, jedoch auf unterschiedliche Zeiträume bezogen. In anderen Fällen unterscheiden sich die Zieltypen, die sich ein Unternehmen gesetzt hat. Zwei Firmen verfolgen sowohl absolute wie auch relative Ziele.

Zu den am häufigsten genannten Intensitätszielen gehören die Reduktionen in Tonnen CO₂-Äquivalenten pro Angestellten. Sie sind im Finanzsektor besonders beliebt. Industriebetriebe ziehen meist eine Messung in Tonnen pro Produkt oder Produktionseinheit vor. Die übrigen relativen Reduktionsziele sind vielfältig: Sie betreffen Aspekte wie die Emissionen im Vergleich zur Finanzeinheit (Umsatz, EBIT³⁸, Mehrwert), die Energieeffizienz oder die Effizienz der Fahrzeugflotte eines Unternehmens. Trotz relativem Reduktionsziel prognostizieren gewisse Unternehmen in absoluten Zahlen eine Stagnation oder gar eine Erhöhung ihrer Emissionen. Holcim rechnet zum Beispiel mit einer Zunahme der Emissionen von 84% zwischen 1990 und 2015, ungeachtet des relativen Reduktionsziels von 25% CO₂-Äquivalenten pro Produktionstonne im selben Zeitraum. Das Unternehmen begründet diesen Anstieg mit Wachstum, versichert jedoch, Massnahmen zu ergreifen, damit die absoluten Emissionen nicht proportional zur Produktion zunehmen.

Wenige Reduktionsziele gehen über 2012 hinaus

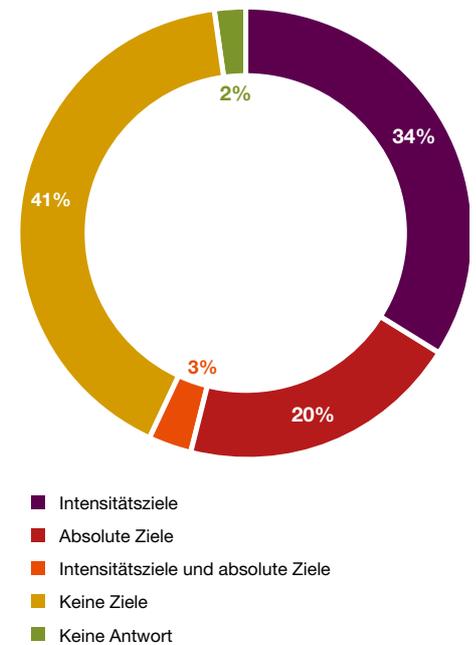
Ein Blick über alle berichteten Ziele zeigt: Viele Unternehmen bleiben im Mittelfristigen haften. Obwohl die zeitliche Zieldimension zwischen einem und 39 Jahren variiert, beträgt sie im Schnitt nur sieben Jahre. Mit zwei Ausnahmen liegen alle Ausgangs- oder Referenzjahre zwischen 2000 und 2010. Einzig Holcim benutzt das Jahr des Kyoto-Protokolls (1990) als Referenz. Das Engagement reicht bei mehr als 60% der Unternehmen nicht über 2012 hinaus und weniger als 9% der festgelegten Ziele peilen ein späteres Jahr an als 2015. Dies kann als Wartestellung der Unternehmen in Bezug auf kommende regulatorische Bestimmungen interpretiert werden. Die gemeinhin kurze Geltungsdauer der genannten Reduktionsziele erlaubt kaum Prognosen, ob die Unternehmensabsichten dem politischen Willen für Emissionssenkungen per 2020 genügen werden.

3.2 Herausforderungen und sektorielle Best Practice

Im folgenden Kapitel konzentriert sich der Bericht allein auf Finanz- und Industrieunternehmen. Sie sind nach ICB-Klassifizierung definiert: Gemäss diesem System umfasst der Finanzsektor Banken, Versicherungen und andere Finanzdienstleister. Der Schweizer Industriesektor ist heterogener und vereinigt das Baugewerbe, Hersteller von Baumaterialien sowie alle Firmen mit industrieller Güterproduktion oder Dienstleistung. Dieser Sektor umfasst zudem Unternehmen unterschiedlichster Prägung wie elektrische und elektronische Ausrüstungen, industrielles Engineering, Grosstransporte und Supportdienste.

Der Finanz- und der Industriesektor wurden ausgewählt, weil sie im

Grafik 6: Typ der gewählten Reduktionsziele 2011



Spektrum der Schweizer CDP Informationsanfrage stark vertreten sind (31 bzw. 29 Unternehmen). Die Hauptherausforderungen für diese Sektoren werden unter Berücksichtigung ihrer jeweiligen Wertschöpfungsketten beschrieben, um die von den Unternehmen für die CDP Informationsanfrage 2011 gelieferten Antworten analysieren zu können. In der Beurteilung werden Best-Practice-Beispiele konsequent hervorgehoben.

³⁸ Earnings before interest and taxes (EBIT) oder Ergebnis vor Zinsen und Steuern

3.2.1 Finanzdienstleister

Klimatischer Challenge für Finanzdienstleister

Banken und Versicherungen verursachen in zweierlei Hinsicht Treibhausgas-Emissionen.

- Emissionen durch eigene Aktivitäten: Diese Emissionen werden direkt (z.B. Heizung der Gebäude, Stromkonsum ihrer Infrastrukturen) oder indirekt generiert (z.B. Geschäftsreisen). Für diese im Vergleich zu anderen Wirtschaftszweigen relativ bescheidenen Emissionen sind die Unternehmen vollständig verantwortlich.
- Emissionen durch Finanzierungen und Investitionen, die sie tätigen oder empfehlen: Für solche Emissionen sind Banken zumindest teilweise verantwortlich, da sie regelmässige Einkünfte aus den CO₂-erzeugenden Projekten ziehen, die von ihnen finanziert werden. Gemäss den Richtlinien des GHG-Protocol müssen diese indirekten Emissionsarten in der Kategorie «Investitionen» des Scopes 3 verbucht werden.

Über diese aus Finanzierungen und Investitionen stammenden Emissionen (Scope 3) beeinflussen die Finanzdienstleister den Klimawandel am stärksten. So kommt CO₂-intensive Energiegewinnung – wie der Abbau von Kohle oder die Nutzung von Ölsanden und -schiefern – vor allem dank der Finanzierung durch Banken zustande. Angesichts der klimatischen Herausforderungen und mit dem wachsenden Druck der institutionellen Investoren anerkennen die Finanzdienstleister heute ihre Verantwortung in diesem Bereich.

Identifizierung der Risiken

Ein grosser Teil der Banken, die den CDP Fragebogen³⁹ beantwortet haben, wissen heute, dass Kundenaktivitäten auch ihrem eigenen Ruf schaden können. Die Berner Kantonalbank, Credit Suisse, UBS und Vontobel merken zudem an, ihre Investitionen und Kunden würden sie auf indirekte Weise gegenüber klimabedingten regulatorischen Massnahmen exponieren.

Credit Suisse berichtet, sie habe die «Equator Principles» übernommen. Damit verpflichtet sich der Konzern, den Umweltnormen sowie sozialen Verfahren und Standards der International Finance Corporation (IFC) nicht genügenden Projekten weder Darlehen noch andere Finanzierungen zu gewähren.

Andere Unternehmen dieses Sektors – wie Bank Sarasin – haben zudem die Grundsätze für verantwortungsbewusstes Investment unterzeichnet (United Nations Principles for Responsible Investment, UNPRI⁴⁰). Die Forummitglieder verpflichten sich formell, in ihren Abläufen und Investitionsentscheidungen Umwelt-, Sozial- und Governance-Aspekte zu berücksichtigen.

Chancen des Klimawandels

Zahlreiche Finanzdienstleister haben verstanden, dass der Klimawandel und seine Folgen auf regulatorischer Ebene auch Chancen für neue Märkte bergen.

Annähernd ein Drittel der Teilnehmer ist der Ansicht, die Verwendung ihrer Produkte und Dienstleistungen erlaube es, gewisse von Dritten verursachte Emissionen direkt zu vermeiden. Zu den in diesem Zusammenhang erwähnten Massnahmen gehören etwa Darlehen mit reduziertem Zinssatz für

«Credit Suisse may be exposed to reputational risks if clients do not adequately manage Environmental, Social and Governance risks, including climate change risks. NGOs currently campaign against financial institutions for financing carbon intensive projects such as coal-fired power generation, or oil extraction from tar sands.»

Credit Suisse

«Our clients, staff and other stakeholders expect Vontobel to live up to our responsibility as a corporate citizen and to integrate climate change issues in our business strategy. If we would fail to do so we face the risk to lose credibility and damage our brand which would in the long run reduce our revenues and stock price.»

Vontobel

³⁹ Basler Kantonalbank, Berner Kantonalbank, Credit Suisse, Graubündner Kantonalbank, Swiss Re, UBS, Vontobel, Zurich Financial Services

⁴⁰ www.unpri.org

«Our clients or their investments may be potentially exposed to climate change regulatory risks. In particular, such initiatives could present a risk for UBS clients in GHG intensive industries. For example, utilities and basic materials are directly affected by such regulation and clients in industries such as autos, capital goods and reinsurance are seeing major changes in the demand for certain goods and services. This may cause their revenues to decrease and may have a material adverse effect on their business, their results of operations, and financial condition. Indirectly, this may also affect UBS who acts as a financial advisor to these companies, e.g. by leading to reduced demand for certain UBS products and services from these clients.»

UBS

energieeffizientes Bauen, wie sie heute von einer Mehrheit der Finanzinstitute angeboten werden (Banque Cantonale Vaudoise, Basellandschaftliche Kantonalbank, Basler Kantonalbank, Berner Kantonalbank, Credit Suisse, Graubündner Kantonalbank, Liechtensteinische Landesbank, UBS).

Zur gängigen Praxis gehören auch: Vermögensverwaltung nach Nachhaltigkeitskriterien, die Finanzierung grosser Projekte für erneuerbare Energien oder im Clean-Tech-Bereich, «grüne» Hypotheken mit Vorzugszinssätzen und auf nachhaltige Themen spezialisierte Beraterteams in den Investmentbank-Abteilungen. Diese vielfältigen Initiativen tragen zur Umstellung auf eine kohlenstoffärmere Wirtschaft bei. Allerdings sind diese Angebote im Verhältnis zu den gesamten Aktivitäten der Finanzdienstleister schwer zu quantifizieren. Generell ist festzustellen: Das Thema Klimawandel ist noch nicht systematisch in die Tätigkeiten der Finanzdienstleister integriert, es bleibt vorerst im Nischenmarkt.

Suboptimal: Quantifizierung und Reduktionsziele für Treibhausgas-Emissionen im Finanzsektor

Die Finanzdienstleister erzielen gute «Disclosure Scores» (4 sind in den Top Ten: Berner Kantonalbank, Credit Suisse, Swiss Re, UBS). Zahlreiche Unternehmen des Sektors liefern Angaben über die indirekten Emissionen aufgrund von Geschäftsreisen. Mehr als die Hälfte geben die durch den Kauf von Gütern und Dienstleistungen sowie durch eigene Abfälle verursachten indirekten Emissionen bekannt.

Doch die Berichterstattung über indirekte Emissionen ist damit noch nicht vollständig. Da die Emissionen aus Aktivitäten fehlen, die sie finanzieren und die ihnen regelmässige Einkünfte sichern, kann die Stichhaltigkeit der Klimastrategie der Banken nicht optimal beurteilt werden. Deshalb ist aus buchhalterischer Sicht hervorzuheben, dass kein Finanzdienstleister

quantitative Informationen über die Emissionen geliefert hat, die mit dessen Finanzierungen und Investitionen verbunden sind (Kategorie «Investitionen» des Scopes 3). Swiss Re zählt zwar die Investitionen unter den Emissionsquellen des Scopes 3 auf, der Rückversicherer zeigt sich jedoch nicht in der Lage, die Entwicklung dieser Emissionen zu verbuchen und zu kontrollieren.

Schliesslich verweist kein einziges der berichteten Reduktionsziele explizit auf die Finanzierungen und Investitionen, welche Finanzdienstleister des Schweizer Analysespektrums tätigen und denen sie bedeutende Einkünfte verdanken. Damit überführt der Finanzsektor das Bewusstsein für seine spezifischen Herausforderungen des Klimawandels noch nicht in eine klare Strategie, welche die Chancen und Risiken der Emissionen von Finanzunternehmen finanzierten Aktivitäten einschliesst. Die Finanzierung von Kohle- oder Gaskraftwerken, zum Beispiel, stellt für die kreditgebende Bank ein Klimarisiko dar: Gesetzgeberische Massnahmen, steigende Kosten für Treibhausgas-Emissionen können die Fertigstellung solcher Projekte gefährden. Zur Erinnerung, vom Finanzsektor finanzierte Aktivitäten bergen in der Regel zahlreiche Möglichkeiten, Treibhausgas-Emissionen zu mindern. Aus gutem Grund sollten sie daher in die Reduktionsziele des Scopes 3 gemäss GHG-Protokoll integriert werden.

3.2.2 Industrieunternehmen

Im Gegensatz zum Finanz- ist der Industriesektor durch sehr unterschiedliche Treibhausgas-Emissionen geprägt. Die Kohlenstoffintensität der gesamten Wertschöpfungskette der diversen Unternehmen variiert stark. Denn der Sektor umfasst sowohl Dienstleistungsunternehmen wie Adecco oder SGS als auch Vertreter der Schwerindustrie wie ABB, Holcim oder Sulzer. Ein Beispiel: Laut envIMPACT© ist die Kohlenstoffintensität pro Umsatzeinheit bei Holcim 80mal höher als bei Adecco.

Auch die Verteilung der Kohlenstoffintensität auf die verschiedenen Bereiche der Wertschöpfungskette variiert je nach Typ des untersuchten Unternehmens. Die Industriefirmen werden deshalb entsprechend ihrer Exposition in der Wertschöpfungskette neu gruppiert, um das Verständnis

der verschiedenen klimatischen Herausforderungen und die Beschreibung von Best-Practice-Beispielen zu erleichtern. Einteilung nach folgenden Firmengruppen:

- durch direkte Emissionen exponierte Unternehmen,
- durch indirekte Emissionen der Supply Chain exponierte Unternehmen,
- durch indirekte Emissionen von Transport und Vertrieb exponierte Unternehmen,
- durch indirekte Emissionen infolge Verwendung von Produkten und Dienstleistungen exponierte Unternehmen.

«Swiss Re offers insurance products which contribute to the transition to a low carbon economy. These products are used in the renewable energy industry to help stabilize future earnings, reduce financing costs and increase the attractiveness of investment in clean energy thereby promoting its deployment. One example is the wind industry. Unpredictable wind conditions can have adverse effects on the revenues and profits of wind energy companies. Swiss Re offers tailor-made structured insurance and derivative solutions to manage revenue risk resulting from uncertain wind conditions enabling better financing terms to reduce capital costs.»

Swiss Re

CDP und die Energie-Agentur der Wirtschaft

Vom gesamten behandelten Spektrum kennen 40 Unternehmen freiwillige Vereinbarungen zur Reduktion ihrer Treibhausgas-Emissionen, gemäss Modell der Energie-Agentur der Wirtschaft (EnAW). Über 80% aller Unternehmen, die solche Abkommen abgeschlossen haben, beantworteten die Schweizer CDP Informationsanfrage 2011.

Die Schweizer Zementindustrie ihrerseits, der die Schweizer Tochter von Holcim angehört, musste mit den Behörden ein Abkommen über Emissionsreduktionsziele abschliessen, um von der CO₂-Abgabe befreit zu werden.

Die EnAW ist ein Basiselement der Schweizer Klimapolitik. Sie begleitet und unterstützt Unternehmen, die Massnahmen zur erhöhten Energieeffizienz umsetzen. Ausserdem entwickelt die EnAW Zielvereinbarungen, die den strengen Anforderungen des CO₂-Gesetzes entsprechen.

Zwar sind die mit der EnAW vereinbarten Zahlen wichtige Indikatoren für das Engagement eines Unternehmens im Kampf gegen den Klimawandel. Doch im Gesamtkontext der vom CDP befragten Unternehmen haben sie eine beschränkte Wirkung, da sie nur Betriebe in der Schweiz betreffen. Das CDP Unternehmensspektrum besteht hingegen mehrheitlich aus international tätigen Gesellschaften mit breiter Infrastruktur im Ausland.

www.energie-agentur.ch

«While motor-driven applications consume two-thirds of electricity in industry and one-quarter of all the electricity used in the world, drives control less than 10 percent of the motors. ABB's high-efficiency motors and variable-speed drives for motors contribute to large emission reductions. The worldwide installed base of ABB drives saves electricity equivalent to the annual consumption of more than 54 million European Union households. Optimizing motor-drive systems worldwide could save power equivalent to the annual output of 250 nuclear reactors.»

ABB

Durch direkte Emissionen exponierte Unternehmen

Mit über 102 Millionen Tonnen CO₂-Äquivalenten an direkten Emissionen verursacht Holcim annähernd siebenmal mehr Emissionen als alle 49 weiteren Unternehmen aus der Schweizer CDP Informationsanfrage 2011 zusammen, welche über diese Emissionsart berichtet haben. Der Zementhersteller ist in zahlreichen Regionen, in denen er produziert, starkem regulatorischem Druck ausgesetzt: insbesondere in der EU, in Neuseeland und in Australien. In der Schweiz hat Holcim in 2003 mit den Behörden freiwillig ein Abkommen über Reduktionsziele abgeschlossen und sich darin verpflichtet, die CO₂-Emissionen fossiler Herkunft gegenüber dem Stand von 1990 bis 2010 um 44% zu senken.

Durch indirekte Emissionen der Supply Chain exponierte Unternehmen

Geberit zeichnet sich durch eine breit angelegte Verbuchung der indirekten Emissionen im Scope 3 aus. Dazu gehören insbesondere die durch den Kauf von Gütern und Dienstleistungen generierten Emissionen (406 000 Tonnen CO₂-Äquivalente). Obwohl dieser Typ indirekter Emissionen im Reduktionsziel von Geberit nicht eingeschlossen wird, sind die Anstrengungen des Unternehmens hervorzuheben: In absoluten Werten soll bis 2012 – im Vergleich zu 2006 – eine Reduktion der Emissionen in den Scopes 1 und 2 um 13% erreicht werden.

Durch indirekte Emissionen von Transport und Vertrieb exponierte Unternehmen

Die Emissionen von zwei Schweizer Logistikunternehmen (Kühne + Nagel, Panalpina) sind hauptsächlich dem Scope 3 (Transport und Vertrieb) und nicht dem Scope 1 zuzuordnen. Dies rührt daher, dass beide Unternehmen – und ganz besonders im Fall von Panalpina – über nur wenige eigene Transportmittel verfügen und Speditionsaufträge zum grossen Teil an Dritte vergeben.

Abgesehen von den Emissionen durch Geschäftsreisen des Personals, rapportiert Panalpina im Scope 3 keine weiteren indirekten Emissionen. Auch das Reduktionsziel für diesen Scope betrifft nur die Emissionen von Geschäftsreisen. Kühne + Nagel wiederum nennt gar keine Emissionen im Scope 3: Mit der Begründung, diese Art von Information werde nur an Kunden und auf gezielte Anfrage gegeben. Das Reduktionsziel von Kühne + Nagel bei den Emissionen im Scope 3 betrifft einzig die bei der Arbeit entstehenden Abfälle.

Die beiden Unternehmen erklären jedoch, sie würden Instrumente entwickeln, damit ihre Kunden den CO₂-Fussabdruck der erworbenen Dienstleistungen in Erfahrung bringen können. Sie möchten so den Erwartungen einer Kundschaft gerecht werden, die vermehrt Interesse zeigt, ihre Emissionen zu verbuchen und zu senken.

envIMPACT©

Wurde auf Initiative von Pictet Asset Management von Inrate aufgrund einer Machbarkeitsstudie entwickelt, die von Inrate an der Ecole Polytechnique Fédérale in Lausanne (EPFL) in Auftrag gegeben worden war. Die Studie zeigte, dass die generischen Daten, die durch die Input-Output-Analysen, die Lebenszyklus-Inventare und die Lebenszyklus-Analysen geliefert werden, das Fehlen verfügbarer Daten über die Unternehmen zum Teil zu kompensieren vermögen. Dies gilt vor allem für die Bewertung ihrer Umwelteinwirkung unter Berücksichtigung des gesamten Lebenszyklus der Produkte. envIMPACT© wurde von Fachleuten der Finanzwirtschaft mit dem Ziel entwickelt, den CO₂-Fussabdruck ihrer Investitionen zu reduzieren.

Durch indirekte Emissionen infolge Verwendung von Produkten und Dienstleistungen exponierte Unternehmen

Aus der Analyse der von ABB gelieferten Daten resultieren wenige Erkenntnisse zu den Emissionen, die durch Produkte des schweizerisch-schwedischen Konzerns verursacht werden. Dieser ist hauptsächlich in der Energie- und Automationstechnik tätig und zeichnet sich durch den systematischen Einbezug von Nachhaltigkeitsfragen in der Forschung sowie bei der Entwicklung neuer Produkte aus. Diese Strategie setzt voraus, dass der Lebenszyklus der Produkte bereits in der Entwicklungsphase analysiert wird.

ABB nimmt die regulatorischen Veränderungen im Bereich der Klimapolitik als Faktoren wahr, welche die Nachfrage für Produkte und Dienstleistungen steigern können. Der Konzern versteht es, die Chancen beim Ausbau erneuerbarer Energien und der wachsenden Nachfrage für eine verbesserte Energieeffizienz zu nutzen.

Sulzer gibt vor, den Klimawandel vorrangig durch die Nutzung seiner Produkte zu beeinflussen. Das Unternehmen hat daher die Emissionsreduktionen, die durch seine Maschinen ermöglicht werden, als grundlegendes Element in die Firmenstrategie einbezogen.

Management der Kohlenstoffintensität innerhalb der Wertschöpfungskette durch Industrieunternehmen

Der schweizerische Industriesektor besteht hauptsächlich aus Unternehmen, die mit Klimarisiken infolge von Emissionen im Scope 3 konfrontiert sind. Obwohl es Best-Practice-Beispiele gibt, konzentrieren sich nur wenige Unternehmen auf ihre spezifischen Herausforderungen. Sie fokussieren ihre Anstrengungen mehrheitlich auf die Verbuchung und Senkung der Emissionen in der Herstellungsphase. Dabei liegen die echten Herausforderungen für die

meisten Schweizer Unternehmen bei der Beschaffung, des Transports und Vertriebs sowie der Verwendung ihrer Produkte und Dienstleistungen.

3.3 Verbuchung und Reduktion der Treibhausgas-Emissionen: Elan beibehalten

Die Antworten auf die Informationsanfrage von CDP liefern wertvolle Erkenntnisse über die strategischen Entscheidungen, über die identifizierten Risiken und Chancen, die verursachten Emissionen, die bereits ergriffenen Massnahmen und – allgemeiner betrachtet – über die Anpassung der befragten Unternehmen an den Klimawandel. Die Informationsanfrage liefert den Investoren unerlässliche Informationen, um den aktuellen und erwarteten Einfluss des Klimawandels auf ihre Anlagen beurteilen zu können. Zudem begünstigt CDP die Entwicklung von Standards zur Berichterstattung von Emissionsdaten. Diese im Entstehen begriffene Standardisierung erleichtert den Vergleich der Leistungen von Unternehmen, die im selben Wirtschaftssektor tätig sind.

Obwohl Qualität und Quantität der Informationen zunehmen, unterscheiden sich Art und Geltungsbereich der von den Unternehmen gelieferten Daten nach wie vor beträchtlich: je nach gewählter Methodik, der Konsolidierungsweise, dem Perimeter, dem Effort des Unternehmens und dessen Erfahrung im Bereich der Klimaberichterstattung. Der Investor muss sich deshalb der Grenzen eines direkten Vergleichs der Emissionen und Reduktionsziele stets bewusst sein. Er ist gut beraten, der individuellen Prüfung der von jedem Unternehmen gelieferten Emissionsdaten den Vorzug zu geben.

Die offengelegten Daten und Reduktionsziele zeigen, dass ein grosser Teil der Unternehmen ihre Emissionen der Scopes 1 und 2 bereits verbuchen und in beachtlichem Ausmass begrenzen. Diese Aussage deckt sich mit den ausgezeichneten

«The ecological footprint of Sulzer operations is closely monitored, in particular regarding energy consumption and carbon dioxide emissions. Sulzer's main impact lies in the indirect emission of the products through the use of electricity during the use phase. With the increasing scarcity of resources, energy efficiency has become a growing need, where Sulzer solutions make a significant difference with combined economic and ecological advantages. For instance, state-of-the-art pumps offer higher reliability and efficiency, and high-quality coatings for turbines reduce energy consumption.»

Sulzer

Ergebnissen der Unternehmen, die über die Energie-Agentur EnAW⁴¹ Reduktionsvereinbarungen mit den schweizerischen Behörden abgeschlossen haben. Diese betreffen ausschliesslich Emissionen der Scopes 1 und 2. Doch mit Ausnahme von Holcim umfasst das Analysespektrum der Schweizer CDP Informationsanfrage hauptsächlich Industriefirmen, die stark mit klimatischen Herausforderungen konfrontiert sind, welche aus Emissionen im Scope 3 entstehen.

Zwar berichten 64% der Teilnehmer zumindest einmal über Emissionen, die über den Perimeter des Unternehmens hinausgehen – zum Beispiel jene in Verbindung mit Geschäftsreisen oder Rohstofflieferanten. Doch versuchen nur wenige ernsthaft, die Schlüsselaktivitäten zu quantifizieren, die sie in der gesamten Wertschöpfungskette betreffen. Obwohl ein guter Teil der Firmen die Sachlage auf strategischer Ebene verstanden und anerkannt hat, werden diesbezügliche Angaben in der CDP Erhebung weitgehend vermisst. Hier hebt sich einzig Nestlé vom Umfeld ab: Der Nahrungsmittelkonzern hat im zweiten Jahr in Folge die Emissionen im Scope 3 umfassend publiziert. Nestlé quantifiziert nicht nur die Emissionen aus dem Transport und Vertrieb der verkauften Produkte, sondern auch jene aus der gesamten Wertschöpfungskette. Die Veröffentlichung eines Standards des spezifischen GHG-Protocol für den Scope 3 (Corporate Value Chain – Scope 3 – Accounting and Reporting Standard⁴²) im Herbst 2011 sollte nun weitere Unternehmen motivieren, bei der Verbuchung der Emissionen aus den Wertschöpfungsketten und aus den vollständigen Lebenszyklen von Produkten und Dienstleistungen Fortschritte zu machen.

Ein umfassendes Vorgehen bei Verbuchung und Management der Emissionen erlaubt den Unternehmen, die Chancen zur Reduktion von Treibhausgas-Emissionen richtig zu identifizieren und die Senkungsbemühungen

auf die Schlüsselphasen der Wertschöpfungskette zu konzentrieren. Es ist wünschenswert, dass die Schweizer Unternehmen in den kommenden Jahren ihren Verbuchungs- und Reduktionseffort auf die Hauptherausforderungen ausrichten. Zum heutigen Zeitpunkt muss der Investor die Datengrundlage der Schweizer CDP Informationsanfrage 2011 durch eine systematische Analyse der Aktivitäten jedes einzelnen Unternehmens ergänzen, um dessen Kohlenstoffintensität nachzubilden und die spezifischen Herausforderungen erkennen zu können.

⁴¹ Die Bilanz des Berichtsjahres 2010 zeigt: Die Unternehmen haben die zulässige Gesamtmenge von 3,42 Mio. Tonnen unterschritten und effektiv nur rund 2,85 Mio. Tonnen CO₂ ausgestossen. Sie übertrafen somit das Begrenzungsziel. Damit setzt sich der Trend aus den Jahren 2008 und 2009 fort. Bereits damals hatten die befreiten Unternehmen ihr Begrenzungsziel um gut 0,4 bis 0,5 Mio. Tonnen CO₂ übertroffen. (BAFU, Medienmitteilung vom 15.07.2011)

⁴² www.ghgprotocol.org/standards/scope-3-standard

Abkürzungen

CDP	Carbon Disclosure Project
CO ₂ e	CO ₂ -Äquivalenten
EBIT	Ergebnis vor Zinsen und Steuern (Earnings before interest and taxes)
EnAW	Energie-Agentur der Wirtschaft
FTE	Vollzeitäquivalent (Full time equivalent)
GHG Protocol	Greenhouse Gas Protocol (Treibhausgas-Protokoll)
GICS	Global Industry Classification Standard
ICB	Industry Classification Benchmark
Mt	Metrische Tonne (metric tonnes)
SMI	Swiss Market Index

Legende im Anhang I

- AQ Answered questionnaire
(Fragebogen beantwortet)
- IN Information provided
(gelieferte Information)
- DP Declined participation
(Teilnahme abgelehnt)
- NR No response (keine Antwort)
- P Publikation der Antwort bewilligt
- NP Publikation der Antwort
nicht bewilligt
- + Unternehmen hat positiv
geantwortet, Antworten waren
jedoch zu wenig ausführlich,
um einen «Disclosure Score»
zu erstellen
- * Unternehmen nicht kontaktiert,
im Analysespektrum nicht
enthalten
- Gegenstandslos, Unternehmen
hat den Fragebogen nicht
beantwortet

Anhang I: Teilnehmende, Antworten, «Disclosure Score»⁴³

Zur Erklärung der verwendeten Symbole, siehe Legende auf Seite 36.

Unternehmen	Sektor (ICB-Taxonomie)	Antwortstatus CDP 2011	Antwortstatus CDP 2010	Antwortstatus CDP 2009	Antwortstatus CDP 2008	Antwortstatus CDP 2007	CDP-Daten (nicht öffentlich CDP 2011)	Disclosure score 2011	Disclosure score 2010	Disclosure score 2009
ABB	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	72	73	57
Acino	Gesundheit	NR	NR	*	*	*	-	-	-	-
Actelion	Gesundheit	AQ	AQ	AQ	NR	AQ	NP	NP	NP	NP
Adecco	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	58	42	45
AFG Arbonia-Förster-Holding	Industrie	NR	NR	NR	NR	*	-	-	-	-
Allreal	Finanzsektor	NR	NR	DP	DP	*	-	-	-	-
Aryzta	Konsumgüter	NR	NR	DP	DP	*	-	-	-	-
Ascom	Technologie	AQ	AQ	*	NR	*	NP	NP	NP	-
Austriamicrosystems	Industrie	AQ	AQ	AQ	*	*	P	52	60	61
Bâloise	Finanzsektor	DP	DP	AQ	AQ	AQ	-	-	-	49
Bank Sarasin	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	56	72	63
Banque Cantonale Vaudoise	Finanzsektor	AQ	AQ	DP	DP	*	P	44	NP	-
Barry Callebaut	Konsumgüter	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	34	32	43
Basellandschaftliche Kantonalbank	Finanzsektor	AQ	AQ	DP	DP	*	P	76	53	-
Basilea	Gesundheit	DP	AQ	AQ	DP	*	-	-	NP	NP
Basler Kantonalbank	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	71	59	53
Belimo	Industrie	AQ	AQ	AQ	DP	*	NP	NP	NP	NP
Berner Kantonalbank	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	83	80	69
BKW FMB Energie	Versorgungsbetriebe	NR	NR	NR	NR	*	-	-	-	-
Bobst	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Bucher Industries	Industrie	NR	NR	DP	NR	*	-	-	-	-
Burckhardt Compression	Industrie	AQ	NR	NR	AQ	*	NP	NP	-	-
Charles Vögele	Konsumdienstleistungen	NR	NR	DP	NR	DP	-	-	-	-
Clariant	Grundstoffe	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	44	32	44
Credit Suisse	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	81	69	68
Dufry	Konsumdienstleistungen	NR	NR	NR	*	*	-	-	-	-
EFG International	Finanzsektor	DP	NR	NR	DP	*	-	-	-	-
Ems-Chemie	Grundstoffe	AQ	AQ	AQ	DP	DP	NP	NP	NP	NP
Flughafen Zürich	Industrie	AQ	AQ	DP	DP	*	NP	NP	NP	-
Forbo	Industrie	DP	DP	DP	DP	*	-	-	-	-
Galenica	Konsumdienstleistungen	DP	DP	DP	AQ	*	-	-	-	-
GAM Holding	Finanzsektor	DP	NR	*	*	*	-	-	-	-
Gategroup	Konsumdienstleistungen	NR	DP	*	*	*	-	-	-	-
Geberit	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	65	75	68
Georg Fischer	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	71	68
Givaudan	Grundstoffe	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	72	55	62
Graubündner Kantonalbank	Finanzsektor	AQ	DP	*	*	*	P	65	-	-
Helvetia	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	DP	*	P	37	44	+
Holcim	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	79	67	61
Huber + Suhner	Technologie	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	50	49	46
Implenia	Industrie	DP	NR	AQ	AQ	*	-	-	-	NP
International Minerals Corporation	Grund- und Rohstoffe	NR	NR	*	*	*	-	-	-	-

⁴³ Die ersten «Disclosure Scores» für die Unternehmen des Schweizer Analysespektrums wurden 2009 berechnet.

Unternehmen	Sektor (ICB-Taxonomie)	Antwortstatus CDP 2011	Antwortstatus CDP 2010	Antwortstatus CDP 2009	Antwortstatus CDP 2008	Antwortstatus CDP 2007	CDP-Daten (nicht öffentlich CDP 2011)	Disclosure score 2011	Disclosure score 2010	Disclosure score 2009
Julius Bär	Finanzsektor	DP	AQ	AQ	AQ	AQ	-	-	NP	NP
Kaba	Industrie	NR	NR	NR	NR	NR	-	-	-	-
Kudelski	Technologie	NR	DP	DP	NR	NR	-	-	-	-
Kühne + Nagel	Industrie	AQ	AQ	AQ	NR	DP	P	60	65	NP
Kuoni	Konsumdienstleistungen	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Liechtensteinische Landesbank	Finanzsektor	AQ	AQ	NR	NR	*	NP	NP	NP	-
Lindt & Sprüngli	Konsumgüter	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Logitech	Technologie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Lonza	Gesundheit	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	55	49	47
Luzerner Kantonalbank	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Metall Zug	Konsumgüter	DP	*	*	*	*	-	-	-	-
Meyer Burger	Industrie	DP	NR	AQ	NR	*	-	-	-	NP
Mobimo	Finanzsektor	AQ	NR	NR	*	*	P	+	-	-
Nestlé	Konsumgüter	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	91	92	60
Nobel Biocare	Gesundheit	NR	NR	DP	DP	AQ	-	-	-	-
Novartis	Gesundheit	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	94	72	70
OC Oerlikon Corporation	Industrie	DP	DP	DP	DP	NR	-	-	-	-
Orascom Development	Finanzsektor	NR	NR	NR	*	*	-	-	-	-
Panalpina	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	59	43	43
Pargesa	Finanzsektor	DP	DP	DP	DP	DP	-	-	-	-
Partners Group	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	54	56	55
Petroplus	Erdöl und Gas	DP	NR	NR	DP	*	-	-	-	-
Phoenix Mecano	Industrie	DP	*	*	*	*	-	-	-	-
PSP Swiss Property	Finanzsektor	NR	DP	NR	NR	NR	-	-	-	-
Richemont	Konsumgüter	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Rieter	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Roche	Gesundheit	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	66	56	45
Romande Energie	Versorgungsbetriebe	AQ	AQ	DP	*	*	NP	NP	NP	-
Schindler	Industrie	DP	AQ	DP	AQ	AQ	-	-	NP	-
Schmolz+Bickenbach	Grundstoffe	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Schweiter Technologies	Industrie	DP	NR	*	*	*	-	-	-	-
SGS	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	57	59	55
Sika	Industrie	AQ	AQ	AQ	DP	AQ	P	54	57	44
Sonova	Gesundheit	NR	DP	DP	NR	AQ	-	-	-	-
St.Galler Kantonalbank	Finanzsektor	AQ	AQ	DP	DP	*	P	44	+	-
Straumann	Gesundheit	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	60	67	54
Sulzer	Industrie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	68	63	NP
Swatch Group	Konsumgüter	IN	DP	DP	NR	DP	-	-	-	-
Swiss Life	Finanzsektor	AQ	AQ	DP	AQ	AQ	P	70	NP	-
Swiss Prime Site	Finanzsektor	DP	DP	DP	DP	*	-	-	-	-
Swiss Re	Finanzsektor	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	91	79	76
Swisscom	Telekommunikation	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	85	42	55

Unternehmen	Sektor (ICB-Taxonomie)	Antwortstatus CDP 2011	Antwortstatus CDP 2010	Antwortstatus CDP 2009	Antwortstatus CDP 2008	Antwortstatus CDP 2007	CDP-Daten (nicht öffentlich CDP 2011)	Disclosure score 2011	Disclosure score 2010	Disclosure score 2009
Swissquote	Finanzsektor	DP	DP	*	*	*	-	-	-	-
Syngenta	Grundstoffe	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	88	71	60
Synthes	Santé	NR	NR	DP	DP	NR	-	-	-	-
Tecan	Santé	AQ	NR	AQ	AQ	*	P	+	-	+
Temenos	Technologie	DP	NR	NR	NR	*	-	-	-	-
Transocean	Pétrole et gaz	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	71	68	79
UBS	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	91	82	68
Valiant	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Valora	Services aux consommateurs	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	+
Vetropack	Industries	NR	NR	*	*	*	-	-	-	-
Von Roll	Industries	DP	NR	NR	DP	*	-	-	-	-
Vontobel	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	73	74	66
VP Bank	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	+	+	+
Zehnder	Industries	DP	*	*	*	*	-	-	-	-
Zuger Kantonalbank	Sociétés financières	DP	NR	*	*	*	-	-	-	-
Zurich Financial Services	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP

Anhang II: Wichtigste globale Trends 2011⁴⁴

Die Tabelle zeigt Trends der CDP Informationsanfrage 2011 – sortiert nach geographischer oder sektorieller Zugehörigkeit⁴⁵.

Indikatoren der Trends	Sample: Anzahl der beinhaltenen Unternehmen	Asia ex-JICK 170 ⁴⁷	Australia 200	Benelux 150 ^{**}	Brazil 80	Canada 200	Central and Eastern Europe 100	China 100	Emerging Markets 800	Europe 300	FTSE All-World 800	France 250	Germany and Austria 250*	Global 500	Global Electric Utilities 250	Global Transport 100
Rücklaufquote im Sample⁴⁶		25	49	34	67	53	20	8	34	89	75	33	50	81	38	41
Anzahl der Unternehmensantworten ⁴⁶		43	99	51	53	106	20	8	271	268	590	82	126	404	96	41
Governance	Anteil der Unternehmen, bei denen die Verantwortlichkeit für Themen des Klimawandels beim Vorstand oder einer anderen führenden Stelle liegt	68	74	80	79	57	40	75	72	85	71	81	64	73	78	66
	Anteil der Unternehmen, bei denen Anreize für das Management bzgl. Themen des Klimawandels geboten werden	46	53	61	45	42	30	75	55	70	71	64	38	72	61	71
Strategie	Anteil der Unternehmen, bei denen Klimawandel in die Unternehmenstrategie integriert ist	83	83	89	81	72	60	88	79	91	88	87	69	90	93	90
	Anteil der Unternehmen, die Lobbying betreiben, um Vermeidung von und Anpassung an den Klimawandel vorantreiben	68	74	78	70	63	20	38	68	83	80	76	54	84	92	83
Ziele & Initiativen	Anteil der Unternehmen mit Emissionsreduktionszielen	71	45	70	30	32	60	38	56	81	75	68	48	76	61	73
	Anteil der Unternehmen mit absoluten Emissionsreduktionszielen	44	27	41	26	16	30	13	33	42	43	35	28	44	43	37
	Anteil der Unternehmen mit aktiven Emissionsreduktionsinitiativen im Berichtsjahr	90	88	91	83	86	50	88	82	96	95	96	73	97	87	95
	Anteil der Unternehmen, die angeben, dass durch ihre Produkte oder Dienstleistungen dritte Parteien THG-Emissionen direkt vermeiden können	66	60	65	60	52	30	50	54	68	69	64	62	70	81	56
Risiken & Chancen	Anteil der Unternehmen, die regulatorische Risiken wahrnehmen	76	81	76	77	66	60	63	79	79	74	79	56	79	94	85
	Anteil der Unternehmen, die regulatorische Chancen wahrnehmen	76	74	83	83	68	50	63	76	87	78	87	68	81	93	78
Emissionsdaten	Anteil der Unternehmen, deren absolute Emissionen (Scope 1 & 2) im Vergleich zum Vorjahr aufgrund von Emissionsreduktionsmassnahmen abgenommen haben	27	35	50	11	27	50	25	34	57	54	40	23	57	28	37
	Anteil der Unternehmen, die einen Teil ihrer Scope 1 Emissionen unabhängig verifizieren lassen ⁵⁰	49	45	70	45	32	40	13	44	74	61	65	40	67	67	68
	Anteil der Unternehmen, die einen Teil ihrer Scope 2 Emissionen unabhängig verifizieren lassen ⁵⁰	54	45	65	43	20	30	0	42	69	57	54	34	61	35	59

⁴⁴ Die Übersicht «Key Trends» soll einen schnellen Überblick zu den globalen Antwortstatistiken der CDP Informationsanfrage geben und basieren auf den Daten des Jahres 2011 (Stand 11.07.2011). Aufgrund verschiedener Stichtage können die Zahlen innerhalb des Reports abweichen.

⁴⁵ In einigen Fällen können die Anzahl der Unternehmen in einem Sample von der Benennung des Samples abweichen, aufgrund von Übernahmen, Fusionen oder doppelten Kotierungen.

⁴⁶ Dies umfasst auch offline Antworten zum Fragebogen 2011 und indirekt über Muttergesellschaften übermittelte Antworten. Alle anderen Trends wurden ausschliesslich auf Grundlage der direkten und online übermittelten Antworten ermittelt.

⁴⁷ Asien ohne Japan, China, Indien, Korea (ex-JCK).

Iberia 125	India 200	Ireland 40	Italy 100*	Japan 500 ⁴⁸	Korea 200	Latin America 50	New Zealand 50	Nordic 260*	Russia 50	South Africa 100	Switzerland 100	Turkey 100	UK FTSE 350	US S&P 500	Insgesamt ⁴⁹	Sample: Anzahl der beinhaltenen Unternehmen	Indikatoren der Trends
36	25	44	29	12	45	54	42	52	8	81	59	16	68	68	N/A	Rücklaufquote im Sample⁴⁶	
45	49	17	29	61	89	27	21	136	4	81	59	16	238	339	2038	Anzahl der Unternehmensantworten ⁴⁶	
82	74	76	59	93	63	73	55	67	67	89	69	64	92	49	66	Anteil der Unternehmen, bei denen die Verantwortlichkeit für Themen des Klimawandels beim Vorstand oder einer anderen führenden Stelle liegt	Governance
58	55	53	56	68	57	32	45	46	33	55	37	71	63	63	53	Anteil der Unternehmen, bei denen Anreize für das Management bzgl. Themen des Klimawandels geboten werden	Governance
98	84	71	89	91	76	73	65	87	33	78	75	79	79	78	78	Anteil der Unternehmen, bei denen Klimawandel in die Unternehmenstrategie integriert ist	Strategie
73	71	53	70	84	64	68	45	73	33	78	61	50	72	70	66	Anteil der Unternehmen, die Lobbying betreiben, um Vermeidung von und Anpassung an den Klimawandel vorantreiben	Strategie
67	47	47	78	96	60	32	50	67	33	51	58	36	65	64	57	Anteil der Unternehmen mit Emissionsreduktionszielen	Ziele & Initiativen
33	5	29	56	66	34	23	35	33	33	26	24	36	31	40	36	Anteil der Unternehmen mit absoluten Emissionsreduktionszielen	Ziele & Initiativen
96	92	94	100	98	61	86	65	90	33	95	88	79	93	90	85	Anteil der Unternehmen mit aktiven Emissionsreduktionsinitiativen im Berichtsjahr	Ziele & Initiativen
80	53	35	67	75	54	59	40	73	67	54	61	57	55	60	58	Anteil der Unternehmen, die angeben, dass durch ihre Produkte oder Dienstleistungen dritte Parteien THG-Emissionen direkt vermeiden können	Ziele & Initiativen
87	79	71	81	91	72	73	65	78	33	96	58	71	79	63	71	Anteil der Unternehmen, die regulatorische Risiken wahrnehmen	Risiken & Chancen
89	82	65	85	82	64	73	45	81	67	92	68	79	77	63	71	Anteil der Unternehmen, die regulatorische Chancen wahrnehmen	Risiken & Chancen
64	21	35	52	52	44	9	30	48	33	46	41	79	45	43	38	Anteil der Unternehmen, deren absolute Emissionen (Scope 1 & 2) im Vergleich zum Vorjahr aufgrund von Emissionsreduktionsmassnahmen abgenommen haben	Emissionsdaten
85	33	59	85	46	56	59	40	51	33	37	39	36	39	34	46	Anteil der Unternehmen, die einen Teil ihrer Scope 1 Emissionen unabhängig verifizieren lassen ⁵⁰	Emissionsdaten
85	34	53	70	46	60	50	40	43	0	38	37	29	36	28	41	Anteil der Unternehmen, die einen Teil ihrer Scope 2 Emissionen unabhängig verifizieren lassen ⁵⁰	Emissionsdaten

⁴⁸ Aufgrund der schwerwiegenden Folgen des Tsunami wurde die Abgabefrist für das Japan 500 Sample auf den 31. August 2011 verschoben. Daher stellen die Werte dieser Spalte nur vorläufige Werte dar.

⁴⁹ Dies umfasst alle Antworten aller Samples, inklusive der Antworten von Unternehmen, die in keinem dieser Samples 2011 enthalten sind.

⁵⁰ Dies umfasst alle Unternehmen, die angeben, dass ihre Verifizierung entweder abgeschlossen oder derzeit in Bearbeitung ist.

* Bezeichnet Samples mit einem zum Vorjahr veränderten Umfang.

** Bezeichnet ein im Jahr 2011 neues Sample

Schweizer Partner des Carbon Disclosure Project

RAIFFEISEN

Nachhaltigkeit bei Raiffeisen

Für die Implementierung von CSR (Corporate Social Responsibility) und Nachhaltigkeit im Unternehmen hat Raiffeisen Schweiz 2010 eine Fachstelle geschaffen. Diese ist dafür verantwortlich, dass Raiffeisen die langjährige Genossenschaftsidee der Hilfe zur Selbsthilfe zeitgerecht weiterführt und in ökonomischer, ökologischer und gesellschaftlicher Hinsicht nachhaltig handelt.

Die Raiffeisenbanken vor Ort leben Solidarität aus Tradition. Sie sind mit ihrer Region eng verbunden, eine wichtige Geldquelle für Unternehmen und zuverlässige Sponsoren verschiedener lokaler Vereine. Dadurch leisten sie einen wichtigen Beitrag zu den wirtschaftlichen, sportlichen und kulturellen Aktivitäten einer Gemeinde. Die Raiffeisen Gruppe ist bestrebt, die Vielfältigkeit ihrer Mitarbeitenden zu unterstützen und zu fördern. Weitere Pfeiler sind die familienfreundlichen Arbeitsbedingungen sowie die Aus- und Weiterbildung der Mitarbeitenden.

Als Anlagebank bietet Raiffeisen nachhaltige Produkte wie zum Beispiel die Raiffeisen Futura Fonds an. Die

Fonds investieren in Unternehmen, die festgelegte ökologische, soziale und ethische Kriterien erfüllen. Bei ausgewählten Produkten arbeitet Raiffeisen mit der Anlagestiftung Ethos zusammen. Über responsAbility Mikrofinanzfonds vergibt Raiffeisen Mikrokredite an Unternehmen in Entwicklungsländern und leistet damit Hilfe zur Selbsthilfe. Auch im Hypothekengeschäft ist Nachhaltigkeit ein Thema: Nach Minergie-Standard gebaute oder renovierte Gebäude erhalten einen Zinsvorteil.

In den letzten Jahren konnte die Raiffeisen Gruppe auch ihren Raum-, Energie- und Wasserbedarf wesentlich reduzieren. Ein umweltfreundlicheres IT-System setzte zum Beispiel die benötigte Strommenge um 3,5 Millionen Kilowattstunden und den Ausstoss von CO₂ um 400 Tonnen herab.

Raiffeisen: Drittgrösste Bankengruppe in der Schweiz

Die Raiffeisen Gruppe ist die führende Schweizer Retailbank. Die dritte Kraft im Schweizer Bankenmarkt zählt 3,5 Millionen Kundinnen und Kunden. Davon sind 1,7 Millionen Genossenschaftler und somit Mitbesitzer ihrer Raiffeisenbank. Zur

Raiffeisen Gruppe gehören die 328 genossenschaftlich organisierten Raiffeisenbanken mit 1106 Bankstellen. Die rechtlich autonomen Raiffeisenbanken sind in der Raiffeisen Schweiz Genossenschaft zusammengeschlossen. Diese hat die strategische Führungsfunktion der gesamten Raiffeisen Gruppe inne. Die Raiffeisen Gruppe verwaltete per 30.06.2011 Kundenvermögen in der Höhe von 144 Mrd. Franken und Kundenausleihungen von 132 Mrd. Franken. Der Marktanteil im Hypothekengeschäft beträgt gegen 16%, im Sparsbereich knapp 20%. Die Bilanzsumme beläuft sich auf 152 Mrd. Franken.

Mehr Informationen: www.raiffeisen.ch



Ethos, Schweizerische Stiftung für nachhaltige Entwicklung, ist ein Zusammenschluss von über 120 institutionellen Investoren, hauptsächlich Pensionskassen. Die Stiftung verfolgt eine nachhaltige Anlagetätigkeit für ein stabiles und gesundes Wirtschaftsumfeld. Sie wurde 1997 von zwei Genfer Pensionskassen gegründet.

Ethos hat die Principles for Responsible Investment (PRI) unterzeichnet und unterstützt verschiedene internationale Gruppen institutioneller Anleger, insbesondere das Carbon Disclosure Project (CDP). Im Jahr 2009 verlieh das International Corporate Governance Network (ICGN) der Ethos Stiftung einen Preis für ihren Beitrag zur Verbesserung der Corporate Governance in der Schweiz.

Die Stiftung ist Eigentümerin der Firma Ethos Services. Diese ist verantwortlich für die gesamte Anlagetätigkeit sowie die Anlageberatung und auf dem Gebiet der nachhaltigen Anlagen spezialisiert (Socially Responsible Investment). Ethos Services bietet folgende Dienstleistungen an:

- Anlagefonds und diskretionäre Vermögensverwaltungsmandate, die sich auf einen Nachhaltigkeitsansatz abstützen. Deren Vermögen belaufen sich derzeit auf 1,4 Milliarden Franken.
- Analysen der Generalversammlungen von mehreren hundert Unternehmen mit Stimmempfehlungen sowie administrative Unterstützung bei der Stimmrechtsausübung.
- Ein Programm für den Aktionärsdialog mit in der Schweiz börsen-

kotierten Unternehmen. Dem Programm gehören über 70 schweizerische Pensionskassen an, die ein Gesamtvermögen von über 100 Milliarden Franken verwalten.

Ethos Services hat Standorte in Genf und Zürich. Die Firma ist Mitglied des Beraternetzwerks Expert Corporate Governance Services (ECGS) und des International Corporate Governance Network (ICGN). Sie ist mit zwanzig Prozent an Proxinvest beteiligt, einem französischen Beratungsunternehmen im Bereich Corporate Governance.

Mehr Informationen: www.ethosfund.ch

Die Ethos Stiftung dankt folgenden schweizerischen Pensionskassen und Mitgliedern des Ethos Engagement Pools für ihre Unterstützung des CDP Schweiz:

Aargauische Pensionskasse (APK)	Fondation de prévoyance skycare
Avifed Fondation de prévoyance	Fondation en faveur du personnel de la maison KBA-NotaSys S.A.
Caisse d'Assurance du Personnel de la Ville Genève et Services Industriels (CAP)	Fondation Interprofessionnelle Sanitaire de Prévoyance (FISP)
Caisse de pension CSEM	Fondazione Ticinese per il 2 Pilastro
Caisse de pension de la Construction du Valais (CPCV)	Jet Aviation Vorsorgestiftung
Caisse de pension des sociétés Hewlett-Packard en Suisse	Luzerner Pensionskasse
Caisse de pensions de l'Etat de Vaud (CPEV)	Nest Sammelstiftung
Caisse de pensions de l'EVAM	Pensionskasse Basel-Stadt
Caisse de pensions du canton de Neuchâtel (Prévoyance.ne)	Pensionskasse Bühler AG Uzwil
Caisse de pensions du personnel Alcorex	Pensionskasse der Ernst Schweizer AG
Caisse de pensions du personnel communal de Lausanne	Pensionskasse der Römisch-Katholischen Landeskirche des Kantons Aargau
Caisse de pensions du personnel de la Ville de Carouge	Pensionskasse der römisch-katholischen Landeskirche des Kantons Luzern
Caisse de pensions du personnel de Naef & Cie SA et des sociétés affiliées	Pensionskasse der SMS Concast AG
Caisse de pensions Hrand Djevahirdjian	Pensionskasse der Stadt Winterthur
Caisse de pensions Isover	Pensionskasse des Opernhauses Zürich
Caisse de Prévoyance des Eglises et Associations Protestantes de Genève	Pensionskasse Ev.-ref. Gesamtkirchgemeinde Bern
Caisse de prévoyance des établissements publics médicaux de Genève (CEH)	Pensionskasse Post
Caisse de Prévoyance des Interprètes de Conférence (CPIC)	Pensionskasse Pro Infirmis
Caisse de prévoyance du Canton de Genève (CIA)	Pensionskasse SRG SSR idée suisse
Caisse de Prévoyance du Clergé du Diocèse Lausanne, Genève et Fribourg	Pensionskasse Stadt Luzern
Caisse de prévoyance du personnel communal de la ville de Fribourg	Pensionskasse Stadt Zürich
Caisse de retraite du Groupe DSR	Pensionskasse Unia
Caisse de retraite Matisa	Pensionskasse von Krankenversicherungs-Organisationen
Caisse de retraite paritaire de l'artisanat du bâtiment du Valais (CAPAV)	Pensionskassengenossenschaft des Schweiz. Gewerkschaftsbundes
Caisse intercommunale de pensions (CIP)	Personalvorsorgekasse der Stadt Bern
Caisse paritaire de prévoyance de l'industrie et de la construction (CPPIC)	Personalvorsorgestiftung der Theatergenossenschaft Bern
CAPUVA Caisse de prévoyance des travailleurs et employeurs du commerce de détail	Previs - Personalvorsorgestiftung Service Public
Caritas Pensionskasse	Prévoyance Santé Valais (PRESV)
CCAP Caisse Cantonale d'Assurance Populaire	Pro Medico Stiftung
CIEPP – Caisse Inter-Entreprises de Prévoyance Professionnelle	Profelia Fondation de prévoyance
Comunitas Vorsorgestiftung des Schweiz. Gemeindeverbandes	Prosperita Stiftung für die berufliche Vorsorge
Elite Fondation de prévoyance	Retraites Populaires
Ente Ospedaliero Cantonale Fondo di Previdenza per il Personale EOC	Spes Caisse de prévoyance du Diocèse de Sion
Fondation de prévoyance Coninco	Spida Personalvorsorgestiftung
Fondation de prévoyance de Vedia SA	Stiftung Abendrot
Fondation de prévoyance en faveur du personnel de la société Air-Glaciers SA	Versicherungskasse der Stadt St.Gallen

Verfasser des Berichts



Inrate ist eine unabhängige Nachhaltigkeits-Ratingagentur mit Sitz in der Schweiz. Seit 1990 verbinden wir profunde Nachhaltigkeitskenntnis mit innovativen Research-Lösungen für die Finanzmärkte. Daher zählen wir zu den grössten und angesehensten Agenturen in Europa.

Wir stellen Nachhaltigkeitswissen zur Verfügung, mit dessen Hilfe investiertes Kapital in Richtung

nachhaltige Wirtschaft gelenkt wird. Dadurch sind wir ein fester Bestandteil der globalen finanziellen Infrastruktur.

Zu diesem Zweck analysiert und bewertet Inrate die ökologische und soziale Nachhaltigkeit von Unternehmen, Institutionen und Ländern. Wir untersuchen, wie Nachhaltigkeitsthemen im Produkt- und Dienstleistungsangebot, in der Strategie und den operativen Tätigkeiten umgesetzt werden. Als Basis dienen uns selbst entwickelte Bewertungssysteme und -methoden, die wir über die

vergangenen 20 Jahre stetig weiterentwickelt haben.

Derzeit deckt Inrate rund 2600 Unternehmen weltweit ab und bietet massgeschneiderte Lösungen für Investoren an, die bei ihren Finanzanlagen ESG-Kriterien berücksichtigen möchten – sei es im Rahmen einer nachhaltigen Anlagestrategie (SRI) oder um die nichtfinanziellen Risiken von traditionellen Anlagen zu minimieren. Weitere Informationen: www.inrate.com.

Scoring-Partner



DEKRA ist eine der weltweit führenden Expertenorganisationen. Das Unternehmen ist heute in mehr als 50 Ländern aktiv. Rund 25 000 Mitarbeiter sorgen nachhaltig für Sicherheit, Qualität und Umweltschutz. Die DEKRA SE ist eine 100-prozentige Tochtergesellschaft des DEKRA e.V. und steuert das

operative Geschäft des Konzerns. Die DEKRA Geschäftsfelder «Automotive», «Industrial» und «Personnel» stehen für qualifizierte und innovative Dienstleistungen rund um Themen wie Fahrzeugprüfungen, Gutachten, internationale Schadenregulierung, Consulting, Industrie-Prüfdienstleistungen, Produktprüfungen, Zertifizierungen, Umweltschutz, Qualifizierung, Zeitarbeit sowie Out- und

Newplacement. In 2010 erzielte DEKRA einen Umsatz in Höhe von mehr als 1,8 Milliarden Euro.

Danksagung

Die Ethos Stiftung und Raiffeisen Schweiz danken folgenden Personen für ihren Beitrag an diesen Bericht:

CDP	Caspar von Blomberg, Marianne Gillis
Ethos Stiftung	Sybille Gianadda, Jean Laville, Vinzenz Mathys, Simon Perrin
Raiffeisen	Gabriele Burn, Eva Riedi, Sebastian Tomczyk
Inrate SA	Madeleine Guyer, Tobias Jung, Alexandre Messerli, Philippe Spicher
Dekra	Christina Bocher, Jennifer Cooper, Susanne Hartlieb

Foto mit freundlicher Genehmigung von David Mantripp



Ansprechpersonen des CDP

Caspar von Blomberg

Managing Director
CDP Europe

Marianne Gillis

Project Manager
CDP Europe
marianne.gillis@cdproject.net

Sue Howells

Head of Global Operations

Daniel Turner

Head of Disclosure

Marcus Norton

Head of Investor CDP and
CDP Water Disclosure

Frances Way

Program Director

Carbon Disclosure Project

40 Bowling Green Lane
London EC1R 0NE
Vereinigtes Königreich
T +44 (0)20 7970 5660
F +44 (0)20 7691 7316
www.cdproject.net
info@cdproject.net

Carbon Disclosure Project

Reinhardtstrasse 14
10117 Berlin
Deutschland
T +49 30 311 777 165

Schweizer Partner des CDP

Ethos Stiftung

Place Cornavin 2
Case postale
1211 Genf 1
Schweiz
T +41 (0)22 716 15 55
F +41 (0)22 716 15 56
www.ethosfund.ch
info@ethosfund.ch

Raiffeisen Schweiz

Raiffeisenplatz
9001 St.Gallen
Schweiz
T +41 (0)71 225 88 88
F +41 (0)71 225 88 89

Jean Laville

Vizedirektor

Simon Perrin

Senior Analyst

Sybille Gianadda

Analyst

Sebastian Tomczyk

Fachverantwortlicher Umwelt, CSR-Management
csr@raiffeisen.ch

Stefan Kern

Mediensprecher
medien@raiffeisen.ch

Vinzenz Mathys

Corporate Communications Manager

Verfasser des Berichts

Inrate SA

Rue de Romont 2
1700 Fribourg
Schweiz
T +41 (0)58 344 00 00
F +41 (0)58 344 00 01
www.inrate.com
info@inrate.com

Philippe Spicher

CEO

Alexandre Messerli

Senior Analyst

Der Inhalt dieses Berichts darf von jedermann verwendet werden – sofern auf die Quelle hingewiesen und das Carbon Disclosure Project (CDP) davon in Kenntnis gesetzt wird. Dies beinhaltet jedoch keine Erlaubnis, die an das CDP berichteten und in diesem Bericht dargestellten Daten in anderer Form aufzubereiten und weiterzuverkaufen. Zu diesem Zweck muss zuvor eine ausdrückliche Erlaubnis des CDP eingeholt werden.

Ethos, Inrate, Raiffeisen Schweiz und CDP haben die Daten und Analysen dieses Berichts auf der Grundlage der Unternehmensantworten auf die CDP Informationsanfrage 2011 erstellt. Ethos, Inrate, Raiffeisen Schweiz und CDP übernehmen keine Gewähr für die Richtigkeit und Vollständigkeit dieser Informationen. Ethos, Inrate, Raiffeisen Schweiz und CDP übernehmen weder ausdrücklich noch stillschweigend eine Zusage, eine Haftung oder eine Gewährleistung in Bezug auf den Bericht sowie für die Zuverlässigkeit, Richtigkeit oder Vollständigkeit der hier enthaltenen Informationen oder Auffassungen, sowie für Entscheide betreffend Handlungen oder Unterlassungen von Ihnen oder von Dritten, oder für Informationen diesbezüglich, die sich auf diesen Bericht stützen. Informationen aus dieser Publikation sollten nur unter Zuhilfenahme von professionellem Rat verwendet werden.

Alle hier enthaltenen Ansichten beruhen auf der Beurteilung von CDP bzw. Ethos, Inrate, Raiffeisen Schweiz zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Berichtes und können sich ohne Ankündigung aufgrund von wirtschaftlichen, politischen, branchen- und firmenspezifischen Faktoren verändern. Eingefügte Kommentare spiegeln ausschliesslich die Ansichten der jeweiligen Autoren wider und ihre Erwähnung ist nicht als Zustimmung zu deren Ansichten zu verstehen.

Ethos, Inrate, Raiffeisen Schweiz und CDP sowie ihre angeschlossenen Unternehmen oder ihre Aktionäre, Mitglieder, Partner, Direktoren, Geschäftsführer, leitende Angestellte und/oder Arbeitnehmer können im Besitz von Wertpapieren sein, die in diesem Bericht genannt sind. Es besteht die Möglichkeit, dass die in diesem Bericht genannten Wertpapiere nicht in allen Staaten und Ländern erworben werden können und dass sie nicht für alle Arten von Investoren geeignet sind. Ihr Wert oder der Gewinn, den sie erzielen, kann variieren und/oder kann nachteilig von Wechselkursen beeinflusst werden.

«Carbon Disclosure Project» und «CDP» beziehen sich auf das Carbon Disclosure Project, eine britische Gesellschaft mit beschränkter Haftung und ein eingetragener gemeinnütziger Verein (Registered Charity Number 1122330), sowie eine deutsche gemeinnützige Gesellschaft mit beschränkter Haftung (Amtsgericht Charlottenburg: HRB 119156 B).

«Ethos» und «die Ethos Stiftung» beziehen sich auf Ethos, schweizerische Stiftung für nachhaltige Entwicklung, eine Stiftung schweizerischen Rechts, die unter der Nummer CH-660-0345997-7 im Handelsregister Genf eingetragen ist.

«Inrate» bezieht sich auf die Inrate Ltd., eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung, die in der Schweiz unter der eidgenössischen Nummer CH-020-3024533-1 im Handelsregister Freiburg eingetragen ist.

«Raiffeisen Schweiz» bedeutet Raiffeisen Schweiz Genossenschaft, eine Schweizer Genossenschaft registriert unter der Firmennummer 320.5.002.226-0 im Handelsregister des Kantons St.Gallen.

© 2011 Carbon Disclosure Project. Alle Rechte vorbehalten.